

Jaak Van Der Gucht

Dries 39 te 9420 Erpe-Mere

0473 / 48 77 20 jaakvandergucht@skynet.be



Erpe-Mere, 6 januari 2023

Aangetekende zending

Betreft: de winstverdeling en de financiële communicatie

Geachte Gouverneur,
Geachte leden van de Regentenraad,

In navolging van de president van De Nederlandsche Bank heeft ook het verantwoordelijk bestuursorgaan van de Nationale Bank van België, via de twee dramatische marktcommuniqués van 21 september 2022 en 6 december 2022, haar eigen aandeelhouders geïnformeerd omtrent het gewijzigde monetair beleid en de gevolgen daarvan op de toekomstige jaarresultaten en de kapitaalpositie van de Nationale Bank van België.

Ik verwijs nogmaals, in dit zelfde verband, naar mijn eerdere brieven dd. 17 januari 2020, van 6 april 2020 en van 25 november 2022 laatstleden.

Inmiddels werd het boekjaar 2022 afgesloten, en zal het bestuur een meer betrouwbaar inzicht hebben op de concrete financiële gevolgen van de gewijzigde monetaire politiek op het eigen vermogen van de vennootschap. Ik durf te veronderstellen dat dit de enige reden kan zijn waarom u tot op vandaag nog steeds geen antwoord heeft gegeven op mijn laatste schrijven.

Via mijn twee brieven had ik u in 2020 gewezen op enerzijds de fors toegenomen financiële risico's waarvoor u als bestuur in uw jaarverslagen zelf ook voor waarschuwde, en waar u in de twee recente marktcommuniqués nu zelf veel belang aan hebt gegeven. En anderzijds op het feit dat, als gevolg van het monetair beleid, de Nationale Centrale Banken van het ESCB sedert 2016 geen seigneuriage meer realiseerden en er bijgevolg ook geen grond meer was om de Belgische Soevereine Staat, als houder van de seigneuriage, een surplus van de seigneuriage als "saldo van de jaarwinst" over te maken.

Vooraf omdat u, als toezichthouder over de Belgische banken en verzekeraars en in navolging van richtlijnen van de ECB, er zelf had op aangedrongen opdat die instellingen geen winstuitkeringen aan hun eigen aandeelhouders zouden gaan doen en integendeel deze winsten



zouden aanwenden om de financiële buffers extra te versterken had u, om al deze redenen, altijd gevolg moeten geven aan mijn verzoek.

Als verantwoordelijk bestuursorgaan heeft u echter, in de plaats en voor rekening van de werkelijke eigenaars van de vennootschap, er voor gekozen om ook in 2020 de financiële belangen van een armlastige Belgische (Soevereine) Staat voorrang te geven op de belangen van de vennootschap en haar 50% privé aandeelhouders, door niet minder dan 363,6 miljoen euro als “ 4. Saldo van de jaarwinst ” toch uit te keren en dus niet extra toe te voegen aan de financiële buffers.

Deze keuzes en beslissingen vanwege de Regentenraad komen vandaag, vooral na uw twee marktcommuniqués, extra hard aan bij de 50% privé minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België. Die aandeelhouders hebben zelf wel degelijk het noodzakelijke inzicht in de monetaire politiek en de gevolgen welke de monetaire experimenten van de ECB onvermijdelijk zouden gaan krijgen, doch elke bevoegdheid werd hen ontnomen om zelf de passende beslissingen te mogen nemen bij de bestemming van de jaarwinsten. **Zelfs met hun expliciete verzoeken gericht aan een bestuur dat, meer dan de aandeelhouders, wel over die monetaire inzichten had moeten beschikken, en dat wel een exit-plan had moeten voorbereiden en wel over de bevoegdheden en de macht beschikt om de jaarwinsten in dat verband gepast te bestemmen, werd nooit ook maar enige rekening gehouden.**

De Belgische Wetgever heeft de 50% minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België, totaal onnodig, volledig weerloos en zonder enige werkelijke bevoegdheid van eigenaars van een vennootschap gemaakt. **Dit doet echter niets af aan hun werkelijke uiteindelijke vermogensrechten over het eigen vermogen van de vennootschap, en over de jaarwinsten die zij realiseert.** Wel in tegendeel, het maakt dat de verantwoordelijkheden van de Regentenraad enkel maar groter zijn.

Daarnaast blijkt het ook nu weer dat de minderheidsaandeelhouders op geen enkele bescherming kunnen rekenen vanwege een toezichthouder FSMA, die rechtstreeks afhangt van de Minister van Financiën, die eveneens vertegenwoordiger is van de Belgische Staat (in zijn beide hoedanigheden van zowel meerderheidsaandeelhouder als soevereine Staat). Op zich een onmogelijke en onwaarschijnlijke, typisch Belgische situatie.

De feitelijke situatie van de privé minderheidsaandeelhouders, en heel bijzonder in de sterk gewijzigde financiële situatie waarvoor u in uw marktcommuniqués op gewezen heeft, geeft extra belang aan elke maatregel welke u in de nabije toekomst zal gaan nemen. Ik wijs in dat verband, inhoudelijk en zonder deze te willen herhalen, naar de belangrijke vragen gesteld in mijn tot op vandaag onbeantwoorde schrijven van 25 november 2022.

De Nationale Bank van België is een volledig geïntegreerd onderdeel van het ESCB, alle NCB's voeren dezelfde essentiële opdrachten van algemeen belang uit en zij delen samen met de ECB het emissie-monopolie van de bankbiljetten in euro. Al die opdrachten worden niet uitgevoerd met het vermogen toebehorend aan de gemeenschap, doch wel met het afgescheiden eigen vermogen van de centrale banken. Een vermogen welke, in het geval van de Nationale Bank van

België, uiteindelijk toebehoort aan 50% privé aandeelhouders. **Die aandeelhouders houden het verantwoordelijk bestuursorgaan eraan om eindelijk het passende belang te geven aan de eigen Statuten van de vennootschap en aan hun onbetwistbare vermogensrechten.**

Een “senior writer” van De Tijd stelde recent dat “het voor een wakkere belegger niet moeilijk om in te zien is dat onze centrale bank niet anders in elkaar zit dan De Nederlandsche Bank”. Ondanks de principes van vergelijkbaarheid, ingeschreven in de Richtsnoeren van de ECB, meent u zelf desondanks niet “één op één” te vergelijken te zijn met DNB.

In ieder geval hebben beide Nationale Centrale Banken in het verleden hun eigen afgescheiden vermogens ingezet om dezelfde (monetaire) opdrachten in het algemeen belang uit te voeren. Die opdrachten hebben onbetwistbaar tot dezelfde belangrijke voordelen voor zowel de Nederlandse als de Belgische gemeenschap geleid, en hebben beide NCB's ook jarenlang belangrijke, wat u zelf noemt, voor miljarden euro's monopoliewinsten opgeleverd. Alle gelopen risico's verbonden aan diezelfde opdrachten van algemeen belang, zullen nu ook voor beide centrale banken leiden tot belangrijke miljarden euro's monopolieverliezen. *Het kan op geen enkele manier worden verantwoord dat de gemeenschap bovenop die genoten belangrijke voordelen, in alle redelijkheid, ook nog eens aanspraak zou kunnen maken uitsluitend op de uitkeerbare winsten welke de centrale bank heeft gerealiseerd, en de miljardenverliezen verbonden aan diezelfde opdrachten zou toewijzen aan het vermogen van de centrale bank en haar privé eigenaars. U zal zich ongetwijfeld de argumentering vanwege de Wetgever voor het Grondwettelijk Hof in 2010 herinneren, waar werd geoordeeld dat de privé aandeelhouders in redelijkheid de Natie niet konden beroven door aanspraak te willen maken op de seigneuriage van de Belgische Soevereine Staat.*

Als privé minderheidsaandeelhouders kunnen wij er het bestuur, in deze fase, enkel op wijzen dat al deze gelopen risico's hen sedert 2009 werden vergoed door een uitkering van slechts 3,29% (bruto) van de gerealiseerde jaarwinsten. Daarnaast blijkt uit uw marktcommuniqués dat hun ingebracht kapitaal alsook de niet aan hen uitgekeerde winsten totaal verloren zouden gaan, en zelfs de mogelijkheid bestaat dat zij finaal uit het kapitaal van de vennootschap kunnen worden verdreven. De “één op één vergelijking” met de Nederlandse centrale bank en haar aandeelhouder zou dan inderdaad niet volledig opgaan.

In 2010 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de verwachtingen van de gewone aandeelhouders van de NBB bij de winstverdeling gewettigd waren, doch dat deze “niet in redelijkheid aanspraak kunnen maken op de “seigneuriage”-inkomsten van de Belgische Staat”. Deze zelfde redelijkheid moest ook altijd worden verwacht vanwege de Belgische Soevereine Staat, door geen aanspraak te willen maken op de vergoeding van het kapitaal. De Gouverneur en de Regentenraad hebben hieromtrent een werkelijk belangrijke verantwoordelijkheid.

Wij wijzen u op de vergelijkbaarheid tussen de Nationale Centrale Banken, en op het belang van mijn vraag tot het nemen van de noodzakelijke maatregelen die leiden tot het volledige herstel van het eigen vermogen van de vennootschap. De gevraagde maatregelen moeten vermijden dat de privé minderheidsaandeelhouders, als gevolg van gedwongen verkopen uit de Statutaire

Portefeuille, nog meer bijkomende schade gaan lijden als gevolg van het door de Regentenraad gevoerde beleid sedert 2009.

Daarnaast herhaal ik het belang om eindelijk en dringend een volledige transparantie te geven omtrent de componenten en de omvang van het eigen vermogen en de financiële buffers van de vennootschap. Een geruststellende, waarheidsgetrouwe financiële communicatie omtrent het eigen vermogen van de vennootschap en de impact welke de aangekondigde verliezen zullen hebben, moeten de eigenaars in staat stellen om in te schatten wat de restwaarde zal zijn van hun investering na deze financiële tegenslagen, en bijgevolg ook welke risico's zij lopen door hun aandelen te behouden of deze integendeel alsnog te verkopen. Op dit moment worden uw aandeelhouders en de markt in zijn geheel niet correct geïnformeerd, en worden er sedert eind september duizenden aandelen door misleidde en in paniek handelende aandeelhouders verkocht tegen koersen die met de werkelijke waarde niets van doen hebben.

Gezien de dramatische omstandigheden moet u, na het afsluiten van het boekjaar, dringend gevolg kunnen geven aan deze herhaalde vragen. De minderheidsaandeelhouders zitten, in tegenstelling tot de meerderheidsaandeelhouder, niet mee aan de tafel van de Regentenraad, en kijken dus uit naar uw concrete maatregelen en verdere communicatie.

Mijn vriendelijke groeten,

Jaak Van Der Gucht