

1. “Goed bestuur”:

1.1. Aandeelhouders die zich hebben ingeschreven voor deelname aan de algemene vergadering werden verzocht om contact te nemen met de Nationale Bank. Hun inschrijving werd hen schriftelijk bevestigd met als aanhef “Geachte aandeelhouder”.

De werkelijkheid is dat het bestuur van deze vennootschap reeds tientallen jaren niets anders dan minachting toont voor de privé minderheidsaandeelhouders.

De regels van goed bestuur bepalen o.a. dat de Raad van Bestuur dient te waarborgen dat beslissingen altijd worden genomen in het belang van de vennootschap, en dat controlerende aandeelhouders weloverwogen gebruik moeten maken van hun positie en daarbij de belangen van de minderheidsaandeelhouders moeten respecteren. De voorzitter van de Raad van Bestuur heeft een belangrijke rol bij zowel het informeren van de aandeelhouders als bij het bevorderen van de communicatie tussen de controlerende en de minderheidsaandeelhouders.

Die controlerende meerderheidsaandeelhouder, de Belgische Staat, toont geen enkel respect voor de belangen van de minderheidsaandeelhouders noch voor het belang van de vennootschap zelf. Hij heeft zijn wetgevende macht, bij herhaling, misbruikt door meerdere Artikels in de Organieke Wet in te voegen en alles op een zodanige manier te organiseren dat hij vrij spel kreeg om zijn misdadige plannen uit te voeren.

De Regentenraad, de raad van bestuur van deze vennootschap, waarvan elk lid werd gekozen en aangeduid door die meerderheidsaandeelhouder en waar geen enkele onafhankelijke bestuurder noch zelfs maar één vertegenwoordiger van de 50% particuliere minderheidsaandeelhouders zetelt, heeft niet enkel de macht van een raad van bestuur doch heeft daarenboven ook nog eens alle werkelijke bevoegdheden van die 50% eigenaars overgenomen.

Meer nog dan bij gewone naamloze vennootschappen zou dit bij het bestuur een nog groter gevoel van verantwoordelijkheid moeten opwekken.

Het ontbreekt de Regentenraad echter aan elke noodzakelijke onafhankelijkheid, deze Raad van Bestuur misbruikt integendeel alle verkregen macht om in het uitsluitende belang van de meerderheidsaandeelhouder te beslissen. De belangen van de Belgische Staat worden zelfs boven het belang van haar opdrachten van algemeen belang geplaatst, gezien maatregelen in het belang van de vennootschap ook de enige garantie zijn dat de Nationale Bank van België ook op langere termijn nog in staat zal zijn te opereren in het werkelijke algemeen belang.

Dit precies zijn de uitgangspunten waarom de ECB een zo groot belang hecht aan de financiële onafhankelijkheid van de Nationale Centrale Banken.

De verantwoordelijkheid van de Regentenraad is enorm geworden. Elke regel van goed bestuur zoals die moet gelden voor elke vennootschap wordt genegeerd, en de

zogenaamde “opdrachten van algemeen belang” zijn hierbij niets anders dan een schaamlap om deze opzij te kunnen schuiven.

Noch de verantwoordelijkheid t.o.v. de vennootschap zelf noch deze t.o.v. de 50% totaal weerloos gemaakte minderheidsaandeelhouders worden op een aanvaardbare manier beantwoord. Zelfs de uitspraak van eerdere Gouverneurs werd nu naast zich gelegd: “de wet is de wet” geldt reeds jaren niet meer, de Regentenraad lijkt te ver gevorderd te zijn op het pad van de misdaad.

Als slechts één van die minderheidsaandeelhouders vraag ik, opnieuw, dat het bestuur zich in lijn plaatst met alle andere NCB's van het ESCB:

1. Respect toont voor het afgescheiden vermogen van de vennootschap Nationale Bank van België, en voor de uiteindelijke eigendomsrechten over dat vermogen. Welke, net zoals bij de ECB en elke andere NCB (en eigenlijk zoals bij elke andere “gewone naamloze vennootschap”), uitsluitend liggen bij de eigenaars van deze vennootschap. Voor de NBB is dit 50% bij de Belgische Staat en 50% bij de privé aandeelhouders,
2. Hierbij de enige historische waarheid in ere herstelt, als een eerste voorwaarde om inderdaad correct en op dezelfde wijze als alle andere NCB's te kunnen handelen en communiceren, als een voorwaarde om tot een werkelijk “goed bestuur” te kunnen komen,
3. Bij de Wetgever aandringt om minstens volgende Artikels uit de Organieke Wet te laten schrappen: het Artikel 9bis, het Artikel 30, het Artikel 32 en het Artikel 37. Allen Artikels die er nooit hadden mogen komen, die het respect voor het vermogen van de vennootschap en de uiteindelijke eigendomsrechten van de aandeelhouders in de weg staan. En de opdrachten van het bestuur, inclusief een waarheidsgetrouwe financiële communicatie, onmogelijk maken.
4. De aandeelhouders van de NBB, waaronder de Belgische Staat, opnieuw alle evidente bevoegdheden en rechten terug geeft. Dit door een simpele inlassing in de Organieke Wet en Statuten, cfr. de Banca d'Italia en dezelfde regeling welke de NBB wel heeft willen treffen voor de vertegenwoordiger van de Minister van Financiën.

1.2. De Nationale Bank van België (en de ECB) is toezichthouder over enkele banken en verzekeraars van ons land.

De KBC Bank & Verzekering was tot vorig jaar aandeelhouder op naam, en nam (om heel onduidelijke redenen) zelfs jaarlijks deel aan de Algemene Vergadering. Door haar belangrijke aandelenpositie was het bovendien zo dat deze vennootschap, na de Belgische Staat, de belangrijkste deelnemende aandeelhouder was en bijgevolg werd aangesteld als “stemopnemer”.

Vraag 1: KBC Bank & Verzekering heeft recent haar aandelen in NBB niet meer op naam gesteld. Wanneer heeft deze belangrijke historische aandeelhouder de omzetting van haar aandelen naar aandelen aan toonder gevraagd?

Vraag 2: Neemt KBC Bank & Verzekering deel aan de AV van 17 mei 2021? En indien wel: voor welk aantal aandelen zal zij deelnemen aan de stemming?

Vraag 3: Welke reden heeft deze belangrijke aandeelhouder opgegeven om het aandeelhouderschap op naam op te geven? Heeft de Nationale Bank van België, in haar verantwoordelijke rol van toezichthouder over de banken en verzekeringen, hier een rol gespeeld? Heeft de vernieuwde (vervrouwelijkte) Regentenraad hier eindelijk toch aangedrongen op een striktere toepassing van de regels van goed bestuur, omdat het niet kan worden verantwoord dat een gecontroleerde vennootschap ook eigenaar is van haar eigen toezichthouder?

Vraag 4: Heeft de toezichthouder Nationale Bank van België er bij KBC Bank & Verzekeringen op aangedrongen dat deze instelling haar aandelenpositie in haar eigen toezichthouder zou afbouwen? Indien wel: heeft het bestuur er zicht op in hoeverre deze instelling reeds gevolg heeft gegeven aan dit verzoek, en wat haar actuele aandelenpositie in NBB nog uitmaakt?

1.3. De Nationale Bank van België wordt, als beursgenoteerde vennootschap, door geen enkele instantie noch op een effectieve wijze gecontroleerd:

- Niet door het FSMA: de wetgever blijkt de “sui generis” financiële communicatie vanwege het bestuur van de NBB te hebben vrijgesteld van elke controle vanwege deze toezichthouder,
- Niet door de externe revisor (Mazars Bedrijfsrevisoren): die dan wel “verantwoordelijk” werd gesteld erop toe te zien dat de financiële rapportering beantwoordt aan de verplichtingen van het artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 14 november 2007 (“het waarheidsgetrouwe beeld van het vermogen”), doch weigert te rapporteren aan de eigenaars van de vennootschap: de revisor rapporteert uitsluitend aan de Regentenraad, het bestuur verantwoordelijk voor de opmaak van de rapportering keurt deze zelf goed EN geeft zichzelf kwijting!

Vraag 5: Kan het in overeenstemming worden gebracht met de regels van goed bestuur dat 50% eigenaars van een beursgenoteerde vennootschap het recht op waarheidsgetrouwe financiële informatie wordt ontzegd, en geen enkele mogelijkheid hebben om deze af te dwingen? Dat een desgevallend frauderend bestuur ongehinderd zijn gang kan blijven gaan, zonder dat de eigenaars hieromtrent worden geïnformeerd, laat staan kunnen ingrijpen?

Vraag 6: Kan het bestuur van de NBB een voorbeeld geven van een andere genoteerde vennootschap waar enerzijds de eigenaars op eenzelfde manier totaal buitenspel

werden geplaatst, en anderzijds werkelijk alle macht aan het bestuur werd overgedragen? Zonder dat dit bestuur aan enige afdoende en onafhankelijke controle is onderworpen, en aan niemand verantwoording moet afleggen?

Vraag 7: De NBB beweert een toenemend belang te geven aan duurzaamheid en goed bestuur, heeft recent de eerste stappen gezet in het respect voor de regels zoals deze gelden voor alle beursgenoteerde vennootschappen (dit door zelf nu ook respect te tonen voor de genderquota in haar raad van bestuur). Het was meteen een eerste erkenning dat de Nationale Bank van België wel degelijk beursgenoteerd is, en beroep heeft gedaan op het openbaar spaarwezen.

Heeft het bestuur plannen om te verhelpen aan de wantoestand? Gewoon door het simpele voorbeeld van de Banca d'Italia te volgen (en de oplossing zoals deze ook door NBB werd weerhouden, doch enkel voor de vertegenwoordiger van de Minister van Financiën)? Waardoor de aandeelhouders opnieuw over alle evidente rechten zouden beschikken, en de algemene vergadering opnieuw als een orgaan met alle bevoegdheden zou worden erkend?

Kritische en bezorgde beleggers in NBB stellen zich terechte vragen toen zij recent werden geïnformeerd omtrent volgende financiële schandalen rond beursgenoteerde bedrijven:

- Bij **Wirecard** werd (veel te laat) opgemerkt dat het bestuur jarenlang voor 1,9 miljard euro onbestaande activa op haar balans tot uiting heeft gebracht,
- Bij **Keyware** werd recent ingegrepen omdat het bestuur voor ongeveer 2 miljoen euro “uitgaven had gedaan waarvoor geen of onvoldoende verantwoording was”,
- Bij **Nyrstar** heeft een meerderheidsaandeelhouder (Trafigura) misbruik gemaakt van enerzijds zijn macht in de raad van bestuur en anderzijds een gebrek aan efficiënt en doortastend toezicht om, gespreid over jaren, het eigen vermogen van de vennootschap af te leiden naar die meerderheidsaandeelhouder.

De actuele toestand bij de Nationale Bank van België, ter vergelijking:

- De Belgische Staat is 50% (wetgevende) meerderheidsaandeelhouder, en bepaalt volledig wie er in de raad van bestuur (de Regentenraad) mag zetelen. Er is geen enkele onafhankelijke bestuurder, de 50% minderheidsaandeelhouders hebben geen enkele vertegenwoordiger,
- De meerderheidsaandeelhouder heeft bovendien “haar eigen” Regentenraad alle werkelijke bevoegdheden gegeven, heeft de 50% andere eigenaars elke bevoegdheid en recht ontnomen, zij krijgen zelfs geen zekerheid meer op een waarheidsgetrouwe financiële informatie,
- **Sedert 2009 heeft die Regentenraad een bedrag van 5,41 miljard euro van de jaarwinsten, eigen vermogen van de vennootschap, afgeleid naar de Schatkist van de meerderheidsaandeelhouder,**
- Zij voert deze jaarlijkse afdrachten uit zonder enige verantwoording te geven, sedert 2016 is de enige aangehaalde motivering zelfs bedrieglijk en vals,
- Daarnaast brengt de Regentenraad (per 31/12/2020) voor ongeveer 27 miljard euro activa op haar balans tot uiting (met ongeveer 11,4 miljard euro verbonden

ongerealiseerd eigen vermogen) waarvan zij stelt dat deze activa “eigenlijk aan de Belgische Staat” (en dus niet aan de vennootschap) zouden toebehoren,

- Het bewezen “track record” van de Regentenraad en de inhoud van haar communicatie doen veronderstellen dat, zodra mogelijk, zij de meerwaarden op deze activa onder dezelfde valse motieven eveneens zal afleiden naar de Belgische Staat.

De feitelijke overeenstemming tussen enerzijds de situatie bij de Nationale Bank van België en anderzijds wat er kunnen gebeuren is bij deze andere genoteerde vennootschappen, ondanks het feit dat deze WEL waren onderworpen aan een controle van toezichthouders en revisoren, is werkelijk frappant. En omdat de NBB werd vrijgesteld van elke effectieve controle zijn de privé aandeelhouders werkelijk bezorgd:

Vraag 8: De balans van de NBB explodeert, de gelopen risico's nemen voortdurend toe, het bestuur leidt jaarlijks in totaal voor miljarden euro's eigen vermogen af uitsluitend naar de meerderheidsaandeelhouder (en verzwakt op die manier dus de vennootschap): acht het bestuur het onmogelijk dat de vennootschap met dermate belangrijke verliezen kan worden geconfronteerd welke kunnen leiden tot de uitdrijving uit het kapitaal van de 50% minderheidsaandeelhouders (cfr Nyrstar)?

Vraag 9: Tot welke toezichthouder of andere instantie kunnen de 50% privé aandeelhouders van de NBB zich wenden om tussen te komen en in te grijpen, om een einde te maken aan deze feiten? Bij de aangehaalde voorbeelden waren dit (uiteindelijk te laat) de toezichthouders en externe revisoren die hebben ingegrepen, doch in het geval van NBB beweren deze ofwel onbevoegd te zijn ofwel weigeren zij de particuliere minderheidsaandeelhouders te informeren zelfs maar te woord te staan. Dus: **aan WIE is de NBB als vennootschap wel verantwoording verschuldigd? Welke instelling zal de kleine beleggers in de NBB de bescherming geven die de diverse (nationale en internationale) Wetgevers hen hebben gegarandeerd?**

Vraag 10: De NBB stelt dat haar eigen regels van goed bestuur strenger zijn dan die van vele andere genoteerde vennootschappen. **Welke externe instantie ziet toe op de effectieve naleving van deze code, en wie zal de NBB terechtwijzen wanneer er zich duidelijke en manifeste problemen stellen?** Welk intern orgaan? Wat is het nut en belang van een code waarvan men zelf bepaalt of en in welke mate men deze wil naleven, en er niemand is die ingrijpt of sanctioneert wanneer dit duidelijk niet het geval is?

2. De “officiële externe reserve-activa” van België:

Het Europees Stelsel van Centrale Banken (het ESCB), waaronder de Nationale Bank van België, publiceert een geconsolideerde weekstaat van het Eurosysteem en een geconsolideerde balans. In deze weekstaten en op deze balans geeft het ESCB een waarheidsgetrouw beeld van alle activa van het stelsel, en van de manier waarop deze activa werden gefinancierd.

De ECB geeft – terecht – heel veel belang aan transparantie en betrouwbaarheid in de financiële verslaglegging vanwege elke individuele NCB. Het Europees Stelsel van Centrale Banken kan immers alleen dan een waarheidsgetrouw globaal overzicht geven van alle activa die het samen aanhoudt en beheert, en een inzicht geven in de wijze waarop deze beleggingen werden gefinancierd, wanneer elke aangesloten NCB dezelfde boekhoudkundige regels en principes nauwgezet respecteert.

Deze verplicht te volgen boekhoudkundige principes zijn vervat in het *Richtsnoer van de ECB van 11 november 2010*. Het Artikel 4 van dit Richtsnoer bepaalt dat:

“Activa en passiva worden alleen verantwoord op de balans van de rapporterende entiteit wanneer **AAN ALLE** volgende voorwaarden is voldaan:

- b) in wezen **ALLE risico's en voordelen verbonden aan de betreffende actief- of passiefpost voor rekening komen van de rapporterende entiteit.**“

In andere woorden: een Nationale Centrale Bank kan alleen een actief op haar balans tot uiting brengen wanneer alle verbonden opbrengsten en risico's toe te rekenen zijn aan het eigen vermogen van de NCB. Wanneer er zelfs maar één NCB zich NIET strikt houdt aan deze boekhoudkundige principes en uitgangspunten, dan brengt zij de betrouwbaarheid van de financiële verslaglegging van de ECB en het hele ESCB in gevaar.

De Nationale Bank van België verwijst in haar jaarverslag naar deze verplicht te volgen principes en regels: (op pagina 146) – 3.2.7 Toelichting bij de jaarrekening:

- **3.2.7.1 Juridisch kader:** ‘De rekeningen en, in voorkomend geval, de geconsolideerde rekeningen van de Bank worden opgemaakt : 1° overeenkomstig deze wet en de bindende regels vastgesteld met toepassing van artikel 26.4 van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van Centrale Banken en van de Europese Centrale Bank ;
- **3.2.7.2 Boekhoudkundige principes en waarderingsregels:** I: Verplichte boekhoudkundige regels met toepassing van de ESCB/ECB-statuten: (..) 1. Activa en passiva luidende in goud en in deviezen

Volgende onderdelen van de balansen van de Nationale Bank van België per 31/12/2020 enerzijds, en van de geconsolideerde balans van het ESCB op dezelfde datum anderzijds.

Geconsolideerde balans van het Eurosysteem per 31 december 2020

Activa

(EUR miljoen)

	31 december 2020	31 december 2019
1 Goud en goudvorderingen	536.542	470.742
2 Vorderingen op niet-ingezetenen van het eurogebied, luidende in vreemde valuta	347.179	349.656
2.1 Vorderingen op het IMF	85.379	80.524
2.2 Tegoeden bij banken en beleggingen in effecten, externe leningen en overige externe activa	261.800	269.132

Activa

(eindeperiodegegevens, in € duizend)

	Zie toelichting onder	2020	2019
1. Goud en goudvorderingen	1	11 287 575	9 900 064
2. Vorderingen op niet-ingezetenen van het eurogebied, luidende in vreemde valuta	2	15 822 963	15 872 290
2.1 Vorderingen op het IMF		6 950 671	6 595 494
2.2 Tegoeden bij banken, beleggingen in waardepapieren, externe leningen en overige externe activa		8 872 292	9 276 796

Vraag 11: Bevestigt het bestuur dat deze activa, welke onder deze activaposten (1 en 2) tot uiting worden gebracht op haar eigen balans en in de verbonden toelichtingen van haar jaarrekening verder worden toegelicht, voor deze gerapporteerde bedragen inderdaad onderdeel uitmaken van de rapportering vanwege het ESCB per 31/12/2020?

Vraag 12: Kan het bestuur de eigenaars van deze beursgenoteerde vennootschap geruststellen dat de betrouwbaarheid van de rapportering vanwege het ESCB onmogelijk in twijfel kan worden getrokken, gewoonweg omdat de NBB (voor miljarden euro's) activa op haar eigen balans zou hernemen die niet in overeenstemming zijn met de bindende regels vastgesteld met toepassing van artikel 26.4 van het Protocol of met de verplichte boekhoudkundige regels met toepassing van de ESCB/ECB-statuten?

Vraag 13: De balansrubriek “8.2 Vorderingen op de ECB uit hoofde van overdracht van externe reserves” vertoont per balansdatum 31/12/2020 een saldo van 1.469.828.000,00 euro. Bij de oprichting van de ECB heeft de NBB voor dat bedrag officiële externe reserve-activa overgedragen, en ten voordele van de ECB afstand gedaan van alle verbonden rechten over deze activa.

De ECB toont op (het passief van) haar eigen balans een schuld ten overstaan van de Nationale Bank van België, als oorsprong en tegenpost voor haar eigen officiële externe reserve-activa.

1. Op basis van welke wettelijke bepalingen is het de NBB toegestaan om deze activa over te dragen aan de ECB, maar vooral ook: **op welke basis mag zij bij diezelfde gelegenheid alle verdere rechten verbonden aan die activa overdragen aan de ECB?** Op welke manier heeft de Belgische Staat de NBB deze volmachten gegeven om zowel de activa zelf als alle verdere rechten af te staan?
2. Waarom toont de ECB geen schuld ten overstaan van de Belgische Staat?
3. De vordering is rentedragend, en desgevallend ontvangt de NBB rente over dit actief vanwege de ECB (opgenomen in de resultatenrekening “Rentebaten - Vorderingen op de ECB uit hoofde van overdracht van externe reserves”, Toelichting 24).

Deze rente maakt gewoon onderdeel uit van het jaarresultaat van de NBB, van de eventuele te bestemmen jaarwinsten. En niet van “De baten die volledig aan de Staat toekomen”. Dit is enerzijds in overeenstemming met de voorwaarden van het Richtsnoer om de activa op de balans van de NBB te mogen hernemen, maar is volledig in tegenstrijd met de vermeldingen elders in het jaarverslag:

“ De officiële goud en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank. “

Waarom neemt de NBB deze rente (als zij er ontvangt) niet op als een “baat die volledig aan de Staat toekomt”?

4. Kan de Belgische Staat de verdere opbrengsten van haar activa zo maar aan de vennootschap NBB laten, die deze opbrengsten dan kan bestemmen in het voordeel van privé aandeelhouders?

Vraag 14: De ECB heeft de financiering/oorsprong van haar eigen goudvoorraad en officiële externe reserve-activa op het passief van haar balans tot uiting gebracht (“Verplichtingen uit hoofde van de overdracht van externe reserves”), als een schuld t.o.v. de NCB’s.

Gezien de Nationale Bank van België stelt dat zij de officiële externe reserve-activa welke zij op haar balans tot uiting brengt slecht aanhoudt en beheert, dat deze activa van de Belgische Staat zouden zijn:

1. **Welke balanspost op het passief van de balans van de NBB geeft deze overdracht van eigendom waarheidsgetrouw weer?**
2. In welk boekjaar werd deze balansrubriek gecreëerd en de laatste maal gewijzigd?

Het is een basisprincipe van het voeren van een boekhouding dat elke wijziging in activa en het vermogen nauwgezet wordt geregistreerd?

Bij elke andere NCB, waar een dergelijke schuldrubriek ontbreekt, stelt men dat de officiële externe reserve-activa vanuit de eigen werking van de vennootschap en met het vermogen van de centrale bank zelf werden verworven, en dat deze activa dus ook hun uitsluitende en volkomen eigendom zijn.

Ook de ECB (die deze schuld als oorsprong van deze activa wel aangeeft) stelt dat de goud- en deviezenvoorraad een volstrekt eigen actief is, aangehouden in spreiding van haar activa en portefeuilles, met de rol van ultiem vertrouwensanker. Zij stelt dit omdat bij gelegenheid van de overdracht alle (vermogens)rechten aan haar werden afgestaan, en omdat de latere aangroei van die activa eveneens vanuit de eigen werking met eigen vermogen werden verworven.

De Nederlandsche Bank, een andere NCB waar de Nationale Bank van België zich terecht mee vergelijkt wanneer het op de oorsprong van de respectievelijke goudvoorraden aankomt (gezien bij beide centrale banken de goudvoorraden werden verworven ter wettelijke indekking van o.a. hun bankbiljettenomlopen) laat eveneens geen enkele ruimte voor een andere interpretatie: de goudvoorraad is een eigen actief, alle opbrengsten en meerwaarden horen tot haar eigen vermogen, en het uiteindelijke eigendomsrecht over het overeenkomende vermogen ligt uitsluitend (en uitdrukkelijk gesteld) bij haar aandeelhouder.

3. Beantwoorden deze activa van de Nationale Bank van België aan alle voorwaarden die het Internationaal Monetair Fonds (IMF) oplegt om te worden beschouwd als de officiële externe reserve-activa van ons land, van België dus?

De eventuele bevestiging op deze vraag heeft ook zijn evident belang voor de rapportering vanwege het ESCB.

Vraag 15: Wanneer het bestuur de eigenaars van deze vennootschap op alle voorgaande punten heeft kunnen geruststellen, herneem ik volgende

- Alle meerwaarden en andere opbrengsten, alle kosten en verliezen verbonden aan de deviezenvoorraad worden via de resultatenrekening verwerkt naar het eigen vermogen van de vennootschap,
- Uitsluitend de meerwaarden op de goudvoorraad die worden gerealiseerd via arbitrages naar andere componenten van de officiële externe reserve-activa worden geregeld via de bepalingen van het Artikel 30 van de Organieke Wet:

de meerwaarden op deze manier gerealiseerd zijn enkel onbeschikbaar voor gewone winstverdeling, doch maken onverminderd onderdeel uit van het eigen vermogen van de vennootschap,

- Alle resultaten op de goudvoorraad, gerealiseerd op een andere wijze, worden via de resultatenrekening verwerkt naar het eigen vermogen van de vennootschap.

Gezien de in detail beschreven historische waarheid omtrent de officiële externe reserve-activa van de Nationale Bank van België, gezien de voorschriften van het Internationaal Monetair Fonds, het beantwoorden van de verplicht te volgen boekhoudkundige principes van de ECB, de vergelijkbaarheid met de ECB en andere NCB's (de NBB staat niet op zich), de feitelijke verwerking van alle resultaten over de officiële externe reserve-activa (in het voordeel van de vennootschap en van haar eigenaars):

1. Acht het bestuur het passend, gezien haar beursnotering en de regels van goed bestuur indachtig, maar vooral gezien het enorme belang die de inhoud van haar financiële communicatie heeft op de waardering die de markt geeft aan het aandeel, om volgende informatie in haar toelichting op te nemen:

“ De officiële goud en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank. “

2. Is het bestuur van oordeel dat zij inderdaad het gepaste belang geeft aan haar eigen “Corporate governance charter”?

“ Gelet op haar hoedanigheid van zowel centrale bank als beursgenoteerde vennootschap, **beschouwt zij het als haar plicht om zich te onderwerpen aan een verplichting tot ruime informatieverstrekking** en om tegenover de gemeenschap verslag uit te brengen van haar activiteiten, ook al is de Belgische corporate governance code niet op haar afgestemd. “

Een charter dat ook “een missieverklaring van het Eurosysteem” omvat:

“ Bij het nastreven van onze doelstellingen **hechten wij het grootste belang aan geloofwaardigheid, vertrouwen, transparantie en verantwoording**. Wij streven naar effectieve communicatie met de Europese burger. “

3. Mogen wij, in onze hoedanigheid van eigenaar van deze vennootschap doch tegelijkertijd als Europese Burger, aandringen op de nagestreefde transparantie en verantwoording? En om een nieuwe, transparante en coherente aanpak vragen inzake de financiële communicatie, zowel op de eigen webpagina (ter vervanging van en plak- en spuwwerk van foute FAQ's en andere verklaringen) als in de gespecialiseerde media (de Nationale Bank is immers een beursgenoteerde vennootschap, richt zich ook tot beleggers).

3. De winstverdeling van de Nationale Bank van België:

De Belgische Wetgever heeft in 2009 **het Artikel 32 van de Organieke Wet** ingevoerd, en had hiermee als enige (?) bedoeling “een onafhankelijke Regentenraad in staat te stellen om de soevereine Belgische Staat een correcte vergoeding voor de seigneuriage te verzekeren, en daarbij de financiële onafhankelijkheid van de NBB te garanderen”.

- Op **pagina 123 van het jaarverslag** geeft de Regentenraad van de NBB zelf aan wat men onder “seigneuriage-inkomsten” moet begrijpen (opmerking toch: de bedoelde inkomsten zijn verschillend van de seigneuriage-winsten):

“Wat de inkomsten van de Bank betreft, zijn die welke voortvloeien uit de emissie van bankbiljetten traditioneel de belangrijkste. Voor de centrale banken zijn bankbiljetten passiva waarvoor geen rente wordt vergoed. Als tegenpost houden ze rentegevende of productieve activa aan. De inkomsten uit die activa worden ‘seigneuriage-inkomsten’ genoemd. **Zij worden samengevoegd op het niveau van het Eurosysteem en herverdeeld tussen de**

centrale banken van het Eurosysteem op basis van hun respectieve aandeel in de emissie van de eurobiljetten. (..) “

- **In een gerechtelijke procedure voor het Grondwettelijk Hof** heeft de NBB met veel overtuiging gesteld, en heeft het Hof bij herhaling in het Arrest de werkelijke bedoeling van de Belgische Wetgever heel duidelijk bevestigd:

” (..) dat de wetgever te dezen een oogmerk van algemeen belang nastreeft dat erin bestaat DE « SEIGNEURIAGE»-inkomsten van de Belgische Staat in verhouding tot het emissie-privilege van de NBB binnen het ESCB te waarborgen (..) “, (Het Grondwettelijk Hof (GwH 23 juni 2010, nr. 74/2010) B.23. pagina 29 – 30)

- De Belgische Wetgever heeft de “ratio legis” zelf heel duidelijk aangegeven, dit in **antwoord op terechte twijfels en vragen vanwege de Raad van State:**

” Het gaat er dus om, EN SLECHTS OM, de Staat verlener, en aldus, de collectiviteit van burgers die hij vertegenwoordigt, de correcte vergoeding te verzekeren voor het zo aan de centrale bank verleende privilege, waarvan de uitoefening specifieke inkomsten genereert, SEIGNEURIAGE genaamd. “

Bron: Wetsontwerp – Memorie van Toelichting - Doc. 52 (1793/01) pag. 6

- Daarnaast heeft de Wetgever, in hetzelfde wetgevend document, volkomen duidelijkheid willen geven door volgende aanvullende standpunt:

“ Zonder afbreuk te doen aan het fundamentele onderscheid tussen de seigneuriage (de relatie centrale bank -soevereine Staat) en de vergoeding van het kapitaal (relatie Nationale Bank-aandeelhouders, inclusief, sinds 1948, de Staat).

Bron: Wetsontwerp Doc. 52 (1793/01) pag.

Deze feitelijke opsomming geeft op onbetwistbare wijze weer wat de “ratio legis” was vanwege de Wetgever, en deze werd door het Grondwettelijk Hof ook bevestigd.

“De eerlijke en correcte vergoeding” voor de seigneuriage-winsten van de Belgische Staat, in verhouding tot het emissie-privilege van de NBB binnen het ESCB worden als volgt bepaald:

- Per 31/12/2020 heeft het ESCB voor een bedrag van 1.434.512.000.000,00 euro bankbiljetten uitgegeven,
- Het aandeel van de NBB in het emissierecht van het ESCB brengt zij op het passief van haar eigen balans tot uiting: in de passiefrubriek **“1. Bankbiljetten in omloop”** toont zij een bedrag van 48.084.842.000,00 euro eigen schulden,
- De NBB heeft dit hele bedrag aan bankbiljetten niet volledig zelf in omloop gebracht. Op het actief van haar balans boekt zij het verschil als een vordering op het ESCB: in de activarubriek **“8.3 Netto-vorderingen uit hoofde van de toebedeling van eurobankbiljetten binnen het Eurosysteem”** boekt de NBB per balansdatum een bedrag van 7.315.274.000,00 euro

- Het is via deze rentedragende vorderingen en verplichtingen dat de seigneuriage-inkomsten over het hele ESCB worden verdeeld,
- **De seigneuriage van het ESCB werd in het verdrag bepaald als de berekende rente over de volledige bankbiljettenomloop van het ESCB, en dit tegen de basisherfinancieringsrentevoet van de ECB.**
- Het aandeel van de NBB in deze seigneuriage-inkomsten, berekend over het saldo van deze vordering, wordt opgenomen in haar resultatenrekening (als rentebaten, toegelicht onder Toelichting 24).
- Deze seigneuriage-inkomsten maken dus onderdeel uit van de globale te bestemmen jaarwinsten van de vennootschap.

Vraag 16: Sedert het boekjaar 2016 zijn de rentebaten die de Nationale Bank van België ontvangt over deze vordering “8.3 Netto-vorderingen uit hoofde van de toebedeling van eurobankbiljetten binnen het Eurosysteem” onbestaand. **De NBB ontvangt zelf geen enkele euro seigneuriage-inkomsten vanuit het ESCB,** gewoon omdat het ESCB (wegens een nul-rente en zelfs negatieve rente) onmogelijk seigneuriage-inkomsten kan realiseren.

Gezien de ratio legis, de heel duidelijke opdracht en standpunten vanwege de Wetgever, en het essentiële onderscheid tussen “de seigneuriage” enerzijds en “de vergoeding voor het kapitaal” anderzijds:

is de correcte vergoeding voor het aandeel van de Belgische Staat in deze seigneuriage-inkomsten (het aandeel in nul euro dus) dan ook niet gewoon nul euro?

Vraag 17: de Regentenraad heeft ondanks een onbestaand seigneuriage-inkomen en zonder rekening te houden met de essentiële bepalingen van het Artikel 4 van de eigen Statuten, volgende bedragen van de jaarwinsten onteigend en overgemaakt aan een partij welke – volgens de verklaringen van het bestuur zelf – geen aandeelhouder is van de vennootschap:

2016: 262.776.000,00 euro	2017: 265.300.000,00 euro	2018: 317.393.000,00 euro
2019: 363.598.000,00 euro	2020: 288.164.000,00 euro	

Ofwel, over vijf boekjaren waarin het ESCB over de activa welke de tegenpost uitmaken van de globale bankbiljettenomloop van het ESCB geen enkele euro seigneuriage-inkomen heeft verdiend, en bijgevolg ook geen enkele euro seigneuriage over de NCB's kan verdelen, **heeft de Regentenraad een bedrag van 1.497.231.000,00 euro aan de jaarwinsten onttrokken**, en dit enorme bedrag als zagezegde “correcte vergoeding voor het aandeel van de Belgische Staat in verhouding tot het emissieprivilegie van de NBB binnen het ESCB” overgemaakt aan de soevereine staat.

Gezien het essentiële onderscheid welke de Wetgever zelf maakte tussen seigneuriage enerzijds en de vergoeding van het kapitaal anderzijds:

1. **bevestigt de Regentenraad dat zij het enorme bedrag van 1,5 miljard euro onrechtmatig aan het eigen vermogen van de NBB heeft onttrokken?**

2. En bij de bestemming van dit bedrag jaarwinsten bewust de bepalingen van het Artikel 4 van de eigen Statuten naast zich heeft gelegd?
3. Erkent het bestuur dat, door dit bedrag niet te reserveren noch het uit te keren aan de aandeelhouders, behalve het belang van de vennootschap het uiteindelijk uitsluitend de 50% particuliere minderheidsaandeelhouders zijn die hierdoor zwaar werden benadeeld?

Vraag 18: Gezien er geen geldige argumenten kunnen worden ingeroepen om deze 1,5 miljard euro niet met respect voor de bepalingen van het Artikel 4 van de eigen Statuten te bestemmen, de Regentenraad dus in totale willekeur en zonder enige (geldige) motivering enorme bedragen eigen vermogen van de vennootschap onteigent en overmaakt aan derden voor de vennootschap:

1. Ziet het bestuur zelf enig probleem in haar handelswijze? Ziet zij enige tekortkomingen inzake haar bestuurdersverantwoordelijkheid?
2. Bepaalt het bestuur zelf de reikwijdte en de grenzen van “haar opdrachten van algemeen belang”: meent zij zelf te mogen bepalen in welke mate zij wel of niet rekening moet houden met de statutaire bepalingen van de vennootschap, of met de grondwettelijke uiteindelijke eigendomsrechten die de particuliere eigenaars bezitten over het eigen vermogen van de vennootschap? In haar streven om zo groot mogelijke bedragen te onttrekken aan een verdeling en uitkering aan de 50% privé eigenaars?

Vraag 19: Op welke manier zou de Nationale Bank van België zelf, in haar functie en opdracht van toezichthouder over een Belgische bank of verzekeraar (neem als voorbeeld Optima Bank), reageren wanneer zij bij een controle dergelijke vergelijkbare feiten en handelswijze vanwege het bestuur vaststelt?

De vergelijking met het gebeuren bij Keyware is immers overduidelijk: erger nog, het **vermogen van de vennootschap NBB wordt hier afgeleid naar derden onder valse en bedrieglijke argumenten** (en niet alleen zonder – of een onvoldoende – verantwoording).

1. Is de Nationale Bank van België van oordeel dat een (genoteerde) vennootschap zonder enige afdoende vorm van controle kan of mag opereren?
2. **Heeft de externe bedrijfsrevisor, Mazars Bedrijfsrevisoren, enige opmerking gemaakt aan de Regentenraad met betrekking tot het afleiden van 288.164.000,00 euro van de jaarwinsten naar de Belgische Staat, zonder toereikende argumentering?** Gezien zijn opdracht t.o.v. de ECB moet de revisor perfect weten dat er geen sprake kan zijn van seigneuriage-inkomsten, en moet de revisor zelfs wijzen op een overdracht onder valse argumenten?!
3. **Heeft de Interne Audit van de vennootschap hieromtrent enige opmerkingen gemaakt?** Is deze nooit in communicatie getreden, noch met de externe revisor noch met de Regentenraad?
4. Sedert 2016 werd een totaal bedrag van 1,5 miljard euro eigen vermogen afgeleid zonder respect voor de eigen statuten, en zonder enige toereikende

meer nog zelfs een valse argumentering. Geen enkel boekjaar heeft iemand enige opmerking of bedenking gemaakt? Door niemand in deze hele organisatie? Moet de kwaliteit van het beleid en van de organisatie dan niet ernstig in twijfel worden getrokken?

Gezien de ernst van de feiten en omdat er blijkbaar geen enkele bestuurder, noch één van de verondersteld controlerende organen (interne audit, externe revisor) ook maar enige bedenking maakt bij een afdracht van dergelijke bedragen zonder een toereikende argumentering, maar vooral ook door het ontbreken van enige andere externe controle-instantie die gemachtigd is om passend tussen te komen, eist de Algemene Vergadering van de eigenaars van de vennootschap hier volledige duidelijkheid omtrent deze onteigeningen.

Er lopen twee procedures voor de Raad van State, precies omdat deze overdrachten van eigen vermogen niet worden gemotiveerd en ook niet te motiveren vallen. Gezien de feiten dat:

- het bestuur van de Nationale Bank van België al het mogelijke doet om de Raad van State onbevoegd te verklaren, opnieuw om geen motivering te moeten geven,
- en ook de Minister van Financiën geen passende aandacht heeft gegeven voor deze bijzondere vermogensoverdrachten,

wijzen wij extra op het belang om alsnog totale duidelijkheid te geven.

Vraag 20: Sedert 2009 hebben de particuliere aandeelhouders 2% van de jaarwinsten uitgekeerd gekregen, terwijl de Belgische Staat (in zijn beide “hoedanigheden”) 55% van de jaarwinsten uitgekeerd kreeg.

Gezien de onbestaande seigneuriage sedert 2016, gezien de totale beleidsvrijheid inzake dividend- en reserveringsbeleid en gezien de ratio legis kunnen de particuliere aandeelhouders de totale weigering vanwege de Regentenraad om het dividendbeleid aan te passen (lees: de pay-out te verhogen) op geen enkele andere manier zien dan een bijkomend bewijs van de totale minachting vanwege het bestuur.

Dit is zelfs geen vraag, en kan enkel een antwoord krijgen mocht het bestuur toch enige verantwoording voor haar gedrag kunnen aanvoeren.

Vraag 21: Op balansdatum is het balanstotaal exponentieel gestegen tot het waanzinnige bedrag van 298,6 miljard euro. Nagenoeg een verdrievoudiging over vijf boekjaren. Van dit enorme bedrag aan activa wordt slechts 48,1 miljard euro (ofwel slechts een 16%) gefinancierd via renteloze bankbiljetten.

Het verschil, ofwel **meer dan 250 miljard euro activa**, worden gefinancierd via vermogen waarvoor de vennootschap WEL een (rente)vergoeding verschuldigd is, en vermogen waarvoor zij een steeds belangrijker renterisico loopt.

In haar jaarverslag (pagina 123) waarschuwt de Regentenraad:

“Als gevolg van het APP heeft een groter wordend gedeelte van de actiefzijde van de Bank geen bankbiljetten meer als tegenpost, maar wel andere passiva, zoals de lopende rekeningen van de kredietinstellingen en de depositofaciliteit, die worden vergoed tegen een vooraf bepaalde (positieve of negatieve) kortetermijnrente. Deze evolutie brengt een verhoging van het rentevoetrisico op langere termijn met zich mee.”

En ook elders: **“Door het toenemende volume en de samenstelling van de balans, in het bijzonder het APP en het PEPP, bestaat het risico dat de resultaten van de Bank onder druk komen te staan, in het bijzonder in geval van een rentestijging”.**

Over het besproken boekjaar 2020 keert de Regentenraad een bedrag van 288.164.000,00 euro jaarwinsten NIET uit aan de eigenaars van de vennootschap, als een vergoeding voor de gelopen en komende risico's, noch werd dit bedrag toegevoegd aan de buffers van de vennootschap (wat eveneens in het uiteindelijke belang zou zijn van de eigenaars van de vennootschap).

Wanneer deze monetaire experimenten van de ECB een fatale afloop zouden kennen, welke het beschikbare eigen vermogen overtreffen en een bijkomende kapitaalsinbreng vereisen vanwege de aandeelhouders:

welke eigen verantwoordelijkheid ziet de Regentenraad wanneer de privé aandeelhouders dergelijke bijkomende inbreng niet kunnen of willen volgen, en hierdoor uit het kapitaal worden verdreven (en dus hun volledige inzet verliezen)?

Opnieuw de treffende vergelijking dus met een andere beursgenoteerde vennootschap Nyrstar?

Vraag 22: Gezien het relatieve – kleine – belang (en voordeel) van de bankbiljettenomloop in de financiering van de totale activa op de balans (16%) en de erkende risico's op langere termijn over 250 miljard activa die op een andere manier worden gefinancierd, meent het bestuur niet dat het uitgangspunt in het jaarverslag (pagina 123) totaal fout is?

Zou het hier niet hoogstens gaan over “de desgevallende winsten van de Bank verkregen uit haar emissie-activiteit”, en niet uit haar totale winsten afkomstig uit al haar opdrachten en activiteiten?

“Als tegenprestatie voor het aan de Bank verleende emissieprivilege, heeft de Staat recht op het saldo van de winst van de Bank, na winstreservering en dividenduitkering.”

1. Zou de Belgische Staat, als aandeelhouder van B-Post die de vennootschap het monopolie heeft gegeven om postzegels in omloop te brengen, zo maar beslag kunnen leggen op de volledige jaarwinsten van alle activiteiten van B-Post? Ook deze van bv. haar pakjesbedeling?
2. Zou de andere helft privé aandeelhouders dit zo maar pikken?

3. Zou het FSMA, die over die vennootschap WEL controle voert, dit zo maar laten gebeuren?

Vraag 23: De regels van goed bestuur bepalen o.a. dat de Raad van Bestuur dient te waarborgen dat beslissingen worden genomen in het belang van de vennootschap, en dat controlerende aandeelhouders weloverwogen gebruik moeten maken van hun positie en de belangen van de minderheidsaandeelhouders moeten respecteren. De voorzitter van de Raad van Bestuur heeft een belangrijke rol bij zowel het informeren van de aandeelhouders als bij het bevorderen van de communicatie tussen de controlerende en de minderheidsaandeelhouders.

1. Kan de voorzitter van de Algemene Vergadering naar de mening en standpunten van de meerderheidsaandeelhouder vragen omtrent de wijze waarop de Regentenraad het Artikel 32 van de Organieke Wet in de praktijk toepast?
2. Is de controlerende meerderheidsaandeelhouder van mening dat de belangen van de vennootschap worden gediend met de afleiding van 1,5 miljard euro eigen vermogen sedert 2016?
3. Wordt van de Belgische Staat, als 50% eigenaar van deze vennootschap en als vertegenwoordiger van alle burgers van dit land, niet verwacht dat zij bij vaststelling van dergelijke misbruiken, niet optreedt?
4. Welke stappen zal de meerderheidsaandeelhouder nemen tegen het bestuur, zowel in het belang van de vennootschap als in solidariteit met de 50% minderheidsaandeelhouders? Zal zij minstens stemmen tegen elke voorgestelde benoeming of verlenging van mandaten, als een eerste duidelijk blijk van protest?

Vraag 24:

1. Wie is de begunstigde van de seigneuriage-winsten van de ECB? De Europese Unie? De aandeelhouders van de ECB?
2. Welke andere NCB van het ESCB vergoedt haar respectievelijke soevereine Staat voor haar aandeel in de seigneuriage-winsten?

Vraag 25: De gebreken en gevaren van het Artikel 32 van de Organieke Wet zijn ellenlang. Wanneer de Belgische Staat een vergoeding wenst te ontvangen voor het verleende voordeel verbonden aan het emissie-monopolie, dan kan dit enkel als een kostenrubriek in de resultatenrekening van de NBB worden opgenomen, een kost berekend tegen een overeengekomen tarief over haar bankbiljettenomloop.

Er is dus slechts één mogelijke bestemming voor dit Artikel 32, en dat is de schrapping ervan. Zal de Regentenraad, om verder oplopende schade te vermijden, er bij de Wetgever op aandringen om dit Artikel te schrappen?

4. Een correcte, waarheidsgetrouwe (financiële) communicatie

Verskillende jaren terug, en nadien regelmatig herhaald zelfs langs gerechtelijke weg, werd er gevraagd om een alternatieve uitweg te bieden aan de privé aandeelhouders die uit hun belegging willen stappen. Tot op vandaag is een exit via de beurs nog steeds de enige mogelijkheid.

De waardering die de markt kan geven, zich hierbij baserend op de (financiële) communicatie vanwege het bestuur, levert een beurskoers op gelijk aan slechts 5% van het werkelijke boekhoudkundig eigen vermogen van de vennootschap. Het is duidelijk dat er zich belangrijke problemen stellen, zowel op het vlak van een waarheidsgetrouwe en betrouwbare financiële communicatie als op het vlak van de onafhankelijkheid en betrouwbaarheid vanwege het bestuur.

De particuliere eigenaars weten dat het niet tot de doelstellingen hoort van het bestuur om haar aandeelhouders rijk te maken, maar stellen anderzijds wel vast dat dit bestuur wil vermijden dat de meerderheidsaandeelhouder een te hoge prijs zou moeten betalen mochten deze willen overgaan tot een openbaar bod.

Dit kan niet tot de verantwoordelijkheden noch de opdrachten van een bestuur worden gerekend, zoals ook de regels van goed bestuur aangeven.

De meerderheidsaandeelhouder heeft niet de intentie om de privé aandeelhouders uit te kopen, en die minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België zijn anderzijds ook geen vragende partij om te worden uitgekocht. Zij dringen echter wel aan op een correcte gang van zaken zoals deze altijd zou mogen worden verwacht van één van de belangrijkste vennootschappen van ons land. Het is onbetwistbaar zo dat, mocht de NBB werkelijk haar voorbeeldfunctie vervullen, het aandeel altijd minimaal tegen koersen zou worden verhandeld die het boekhoudkundig eigen vermogen overtreffen (gemiddeld wordt een aandeel op Euronext Brussel tegen 1,3 maal dat vermogen verhandeld).

Op die manier zouden aandeelhouders niet in hun belegging worden gegijzeld, kunnen zij uitstappen tegen een aanvaardbare waarde wanneer zij de gelopen risico's als te hoog inschatten, worden de enorme verliezen vermeden wanneer zij moeten uitstappen tegen de actuele waarderingen.

Met elke verkopende aandeelhouder vergroten de problemen. Op een bepaald moment zal er immers één partij zijn die recht zal spreken over de hiervoor aangehaalde feiten, op welk niveau ook. Elke beursdag groeien de schadeclaims verder aan (door aandeelhouders die hun aandelen hebben verkocht tegen koersen welke het resultaat zijn van bedrieglijke financiële communicatie, die niets vandoen hebben met de werkelijke waarde), bij elke verdere toepassing van de Artikels van de Organieke Wet die het vrij en ongestoord genot van zijn eigendom onmogelijk maken.

Van de Regentenraad moet worden verwacht dat zij dringend haar verantwoordelijkheid opneemt. Om uiteindelijk te kunnen beantwoorden aan de erkende verplichtingen van het artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 14 november 2007 ("het waarheidsgetrouwe beeld van het vermogen") moet het bestuur zelf naar de

Belgische Wetgever gaan, het Parlement wijzen op het feit dat verschillende Artikels van de Organieke Wet zowel de vennootschap zelf als haar eigenaars hinderen in het ongestoord genot van hun eigendom. Het volstaat niet te wachten tot het Parlement zelf één en ander zal gaan beseffen!

Hiermee zal de Regentenraad zowel in het belang van de Belgische Staat, van de onbeschermde en weerloze minderheidsaandeelhouders als in haar eigen belang hebben gehandeld. Het is en blijft de enige manier om de geloofwaardigheid, onafhankelijkheid en respect als toezichhoudend centraal bankier te herwinnen.

En het blijft de enige manier om anders onvermijdelijke enorme schade te ontlopen, minstens deze te beperken. In het andere geval zal de Raad van State, het Grondwettelijk Hof, het EHRM, of wie dan ook uiteindelijk recht moeten spreken.

De Vivaldi-partijen hebben het over een laatste kans om het vertrouwen van de kiezer te herwinnen, de aandeelhouders van de Nationale Bank van België zijn op hetzelfde punt gekomen. Zowel inzake het geschonden vertrouwen, als wat betreft de resterende kansen.