

**Van:** jaakvandergucht@skynet.be  
**Verzonden:** vrijdag 16 april 2021 10:00  
**Aan:** 'president@fsma.be'  
**Bijlagen:** Naamloos  
  
**Vlagstatus:** Met vlag

Mijnheer de Voorzitter,

Ik verwijs naar de mail in bijlage, welke nog steeds zonder enig antwoord (laat staan een duidelijke gevolg noch standpunt) is gebleven. Ik zelf ben van mening dat de wetenschap van (het bestaan van) dergelijke gerechtelijke procedures een belang hebben voor zowel de bestaande aandeelhouders als voor de markt in zijn geheel.

Daarnaast hou ik eraan u mijn waardering over te maken voor uw tussenkomst inzake Keyware, waar De Tijd vandaag passende aandacht aan geeft. Het laten wegstromen van vermogen van de vennootschap, zonder enige duidelijke, terechte en afdoende motivering of argumenten, weze het naar een bestuurder weze het naar (meerderheids)aandeelhouders of zelfs naar derden voor de vennootschap, kan eenvoudigweg niet worden getolereerd. Dit is niet in het belang van de vennootschap zelf, en niet in het belang van de onwetende en onbeschermd kleine beleggers die de minderheidsaandeelhouders meestal zijn.

Het is ook daarom dat ik ook nu, nogmaals, op uw verantwoordelijkheid als toezichthouder wil wijzen inzake het dossier Nationale Bank van België. Zelfs al heeft de wetgever het FSMA ontslaan van enige verantwoordelijkheid over (de waarheidsgetrouwheid van) de financiële communicatie.

Het kan niet worden betwist dat:

1. De meerderheidsaandeelhouder (de Belgische Staat) alle bestuurders van de vennootschap zelf verkiest en laat benoemen, zonder dat er ook maar één onafhankelijke bestuurder zetelt noch dat de 50% minderheidsaandeelhouders ook maar één vertegenwoordiger hebben. Meer nog: de wetgevende meerderheidsaandeelhouder heeft de algemene vergadering (onnodig) elke essentiële bevoegdheid ontnomen. Dit betekent dat de aandeelhouders zich in een totaal weerloze situatie bevinden, hun rechten zelf NIET kunnen verdedigen. En dus extra aangewezen zijn op de waakzaamheid van de toezichthouder,
2. De aandeelhouders blijven onveranderd over het statutair verankerd (uiteindelijk) eigendomsrecht over het vermogen van de vennootschap beschikken: het vermogen EN de jaarwinsten komen uitsluitend de aandeelhouders toe,
3. Het bestuur heeft, sedert 2016, een bedrag van 1.497.231.000,00 euro van de jaarwinsten overgemaakt aan de Belgische Staat. En dit zonder enige argumentering te geven, gewoon door te stellen dat “het saldo van de jaarwinst” wordt overgemaakt aan de Belgische Staat?
4. De wetgever heeft (in 2009) “een ratio legis” gegeven, in antwoord op terechte bedenkingen vanwege de Raad van State. In een procedure voor het Grondwettelijk Hof werd bovendien heel uitdrukkelijk gesteld dat een onafhankelijke Regentenraad enkel zou beantwoorden aan het doel van de wetgever:

**“ (...) de wetgever te dezen een oogmerk van algemeen belang nastreeft dat erin bestaat DE « SEIGNEURIAGE»-inkomsten van de Belgische Staat in verhouding tot het emissie-privilege van de NBB binnen het ESCB te waarborgen**, en dat (...) “.

**Het Grondwettelijk Hof (GwH 23 juni 2010, nr. 74/2010) B.23. (pagina 29 – 30)**

5. Ik beperk mij hier door uw aandacht te trekken op volgende:
  - De seigneuriage wordt verdiend door de ECB en het ESCB, er werd in het verdrag en in de Statuten van de ECB bepaald wat “de seigneuriage” is, hoe ze wordt berekend en op welke manier ze wordt verdeeld over alle NCB's. Sedert 2016 wordt geen enkele euro seigneuriage verdiend, en dus ook niet verdeeld over alle NCB's van het ESCB,

- Bijgevolg betekent dit dat de Regentenraad ook geen winstafnemingen kan doen met dit argument. Wat de echte reden dan kan zijn is niet duidelijk voor de aandeelhouders, **gezien het bestuur GEEN ENKELE toelichting geeft**. En hierin ook ongemoeid wordt gelaten door de toezichthouder,
- Er werden twee verzoekschriften ingediend bij de Raad van State om een dergelijke transparantie en verduidelijking af te dwingen.

Gezien het bestuur volhardt in het onteigenen van de winsten, en hierbij de statutaire bepalingen gewoon naast zich blijft leggen, meen ik dat het onbetwistbaar WEL tot de verantwoordelijkheid van de FSMA valt om hier tussen te komen. Zowel wat betreft de (financiële) communicatie als wat betreft de onverklaarde afdrachten van eigen vermogen. Deze zijn in het absolute nadeel van de duizenden kleine beleggers, en blijven enkel mogelijk omdat het bestuur tot geen enkele transparantie wordt gedwongen noch zich met enige afdoende controle geconfronteerd ziet.

Ik meen zelf dat de duizenden kleine beleggers in NBB, onbetwistbaar een beursgenoteerde vennootschap welke beroep heeft gedaan op het openbaar spaarwezen, even veel recht hebben op de bescherming van kleine beleggers als dat elke aandeelhouder van elke andere genoteerde vennootschap die hebben. En dus zeker ook recht hebben op uw aandacht en passende tussenkomst.

Dank voor uw werkelijk heel dringende en passende tussenkomst in deze, vriendelijke groeten

Jaak Van Der Gucht