

Dit verzoekschriftformulier kan alleen gedownload worden met Adobe Reader 9 of een recentere versie (download beschikbaar op www.adobe.com). Gelieve een kopie van het formulier lokaal op te slaan [op uw computer] voordat u het invult met behulp van Adobe Reader, print het daarna uit en verstuurt het naar het Hof.

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DUT - 2018/1

Verzoekschriftformulier

Over dit verzoekschriftformulier

Dit verzoekschriftformulier is een juridisch document en kan gevolgen hebben voor uw rechten en verplichtingen. "Volg a.u.b. de aanwijzingen opgenomen in de "Toelichting bij het invullen van het verzoekschrift" op". U dient alle vakken in te vullen die op uw situatie van toepassing zijn en alle relevante documenten te verstrekken.

Waarschuwing: Indien uw verzoekschrift onvolledig is, zal het niet worden geaccepteerd (zie Artikel 47 van het Huishoudelijk Reglement van het Hof). Neemt u er in het bijzonder nota van dat Artikel 47 § 2 (a) vereist dat een beknopte versie van de uiteenzetting van de feiten, beweerde schendingen en informatie omtrent de naleving van de ontvankelijkheidsvoorwaarden in de daartoe bestemde velden van het verzoekschriftformulier zelf ingevuld MOET worden. Het ingevulde formulier dient het Hof in staat te stellen te bepalen wat de aard en strekking van het verzoekschrift is zonder gebruik te hoeven maken van enig ander document.

Streepjescode-sticker

Als u reeds een velletje streepjescode-stickers hebt ontvangen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, plak er daar dan één van in het vakje hieronder.

Referentienummer

Als u reeds een referentienummer van het Hof heeft met betrekking tot deze klachten, noteer dit nummer dan in het vakje hieronder.

A. De verzoeker

A.1. Particulier

Dit onderdeel heeft alleen betrekking op verzoekers die particuliere personen zijn. Als de verzoeker een organisatie is, ga dan naar onderdeel A.2.

1. Achternaam

Van Der Gucht

2. Voorna(a)m(en)

Jaak

3. Geboortedatum

2 1 0 1 1 9 6 2 bijv. 31/12/1960
D D M M J J J J

4. Geboorteplaats

Zottegem

5. Nationaliteit

Belg

6. Adres

Dries 39
9420 ERPE-MERE
België

7. Telefoon (inclusief het landnummer)

+32 473 487720

8. E-mail (indien van toepassing)

jaakvandergucht@skynet.be

9. Geslacht



man



vrouw

A.2. Organisatie

Dit onderdeel dient alleen dan te worden ingevuld als de verzoeker een bedrijf, non-gouvernementele organisatie (NGO), vereniging of andere rechtspersoon is. In dit geval, gelieve ook onderdeel D.1 in te vullen.

10. Naam

11. Identificatienummer (indien aanwezig)

12. Datum van registratie of incorporatie (indien van toepassing)

27/09/2012
D D M M J J J J

13. Activiteit

14. Officieel adres

15. Telefoon (inclusief het landnummer)

16. E-mail

B. Staat/Staten waartegen het verzoekschrift is gericht

17. Kruis de naam aan van de Staat/Staten waartegen het verzoekschrift is gericht

- | | |
|--|--|
| ☐ ALB - Albanië | ☐ ITA - Italië |
| ☐ AND - Andorra | ☐ LIE - Liechtenstein |
| ☐ ARM - Armenië | ☐ LTU - Litouwen |
| ☐ AUT - Oostenrijk | ☐ LUX - Luxembour |
| ☐ AZE - Azerbeidzjan | ☐ LVA - Letland |
| ☒ BEL - België | ☐ MCO - Monaco |
| ☐ BGR - Bulgarije | ☐ MDA - Republiek Moldavië |
| ☐ BIH - Bosnië en Herzegovina | ☐ MKD - Noord-Macedonië |
| ☐ CHE - Zwitserland | ☐ MLT - Malta |
| ☐ CYP - Cyprus | ☐ MNE - Montenegro |
| ☐ CZE - Tsjechische Republiek | ☐ NLD - Nederland |
| ☐ DEU - Duitsland | ☐ NOR - Noorwegen |
| ☐ DNK - Denemarken | ☐ POL - Polen |
| ☐ ESP - Spanje | ☐ PRT - Portugal |
| ☐ EST - Estland | ☐ ROU - Roemenië |
| ☐ FIN - Finland | ☐ RUS - Russische Federatie |
| ☐ FRA - Frankrijk | ☐ SMR - San Marino |
| ☐ GBR - Verenigd Koninkrijk | ☐ SRB - Servië |
| ☐ GEO - Georgië | ☐ SVK - Slowaakse Republiek |
| ☐ GRC - Griekenland | ☐ SVN - Slovenië |
| ☐ HRV - Kroatië | ☐ SWE - Zweden |
| ☐ HUN - Hongarije | ☐ TUR - Turkije |
| ☐ IRL - Ierland | ☐ UKR - Oekraïne |
| ☐ ISL - IJsland | |

C. Vertegenwoordiger(s) van de particuliere verzoeker

In dit stadium hoeft een particuliere verzoeker niet door een advocaat vertegenwoordigd te worden. Indien u een particuliere verzoeker bent zonder advocaat, ga dan naar onderdeel E.

Indien het verzoekschrift wordt ingediend namens een particuliere verzoeker door een niet-advocaat (bijv. familielid, vriend of voogd), vul dan onderdeel C.1 in; indien het wordt ingediend door een advocaat, dan dient deze onderdeel C.2 in te vullen. In beide situaties moet onderdeel C.3 ingevuld worden.

C.1. Niet-advocaat

18. Hoedanigheid/relatie/functie

19. Achternaam

20. Voorna(a)m(en)

21. Nationaliteit

22. Adres

23. Telefoon (inclusief het landnummer)

24. Fax

25. E-mail

C.2. Advocaat

26. Achternaam

27. Voorna(a)m(en)

28. Nationaliteit

29. Adres

Gouverneur Roppesingel 131
3500 HASSELT
België

30. Telefoon (inclusief het landnummer)

31. Fax

32. E-mail

C.3. Machtiging

De verzoeker dient een evt. vertegenwoordiger te machtigen namens hem of haar op te treden door onderstaand veld nr. 33 te ondertekenen; de genoemde vertegenwoordiger moet zijn of haar akkoord bevestigen door onderstaand veld nr. 35 te ondertekenen.

Hierbij machtig ik de bovengenoemde persoon mij te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot mijn verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

33. Handtekening van de verzoeker

34. Datum

1	2	0	3	2	0	2	1
D	D	M	M	J	J	J	J

bijv. 27/09/2015

Hierbij ga ik ermee akkoord om de verzoeker te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot het verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

35. Handtekening van de vertegenwoordiger

36. Datum

1	2	0	3	2	0	2	1
D	D	M	M	J	J	J	J

bijv. 27/09/2015

Elektronische communicatie tussen de vertegenwoordiger en het Hof

37. E-mail voor eComms account (indien de vertegenwoordiger reeds eComms gebruikt, vermeld dan het e-mail adres van het bestaande eComms account)

Door het invullen van dit veld gaat u akkoord met het gebruik van het eComms systeem.

D. Vertegenwoordiger(s) van de verzoeker - organisatie

Indien de verzoeker een organisatie is, moet deze vertegenwoordigd worden voor het Hof door een persoon die bevoegd is om namens deze organisatie rechtshandelingen te verrichten (bijv. een daartoe bevoegde directeur of ander gemandateerd persoon). De persoonlijke gegevens van deze vertegenwoordiger dienen ingevuld te worden in onderdeel D.1.

Indien deze wettelijk vertegenwoordiger een advocaat inschakelt om de procedure namens de organisatie te voeren dan dienen onderdelen D.2 en D.3 ingevuld te worden.

D.1. Vertegenwoordiger van de organisatie

38. Hoedanigheid/relatie/functie (schriftelijke bewijsstukken)

39. Achternaam

40. Voorna(a)m(en)

41. Nationaliteit

42. Adres

43. Telefoon (inclusief het landnummer)

44. Fax

45. E-mail

D.2. Advocaat

46. Achternaam

47. Voorna(a)m(en)

48. Nationaliteit

49. Adres

50. Telefoon (inclusief het landnummer)

51. Fax

52. E-mail

D.3. Machtiging

De vertegenwoordiger van de organisatie dient een evt. advocaat te machtigen namens de organisatie op te treden door onderstaand veld nr. 53 te ondertekenen; de advocaat moet zijn of haar akkoord bevestigen door onderstaand veld nr. 55 te ondertekenen.

Hierbij machtig ik de persoon genoemd in bovenstaand onderdeel D.2 om de organisatie te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot het verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

53. Handtekening van de wettelijk vertegenwoordiger van de organisatie

54. Datum

bijv. 27/09/2015

Hierbij ga ik ermee akkoord om de organisatie te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot het verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

55. Handtekening van de advocaat

56. Datum

bijv. 27/09/2015

Elektronische communicatie tussen de vertegenwoordiger en het Hof

57. E-mail voor eComms account (indien de vertegenwoordiger reeds eComms gebruikt, vermeld dan het e-mail adres van het bestaande eComms account)

Door het invullen van dit veld gaat u akkoord met het gebruik van het eComms systeem.

Onderwerp van het verzoekschrift

Alle informatie omtrent de feiten, klachten en het hebben voldaan aan de voorwaarden van uitputting van nationale rechtsmiddelen en de zes maanden termijn zoals neergelegd in Artikel 35 § 1 van het Verdrag dient in dit gedeelte van het verzoekschriftformulier te worden uiteengezet (onderdelen E, F en G). Het wordt niet geaccepteerd indien u deze bladzijden niet invult of volstaat met een verwijzing naar toegevoegde bijlagen. Zie Artikel 47 § 2 en de Aanwijzingen voor de praktijk ("Practice Directions" / "Instructions pratiques") over het instellen van de procedure (uitsluitend in het Engels ["Institution of proceedings"] en het Frans ["Introduction de l'instance"]), alsmede de "Toelichting bij het invullen van het verzoekschrift".

E. Weergave van de feiten

58.

1. Verzoeker is aandeelhouder van de nv Nationale Bank van België (hierna Nationale NBB). De Belgische Staat is 50 % aandeelhouder; de andere 50 % is in handen van particuliere aandeelhouders. De NBB neemt in het Belgisch juridisch bestel een unieke plaats in: het is België's Nationale Bank, maar anderzijds ook een naamloze vennootschap die beursgenoteerd is. De inrichting en werking van de NBB wordt vrijwel volledig van overheidswege bepaald. Niet alleen het eigendomsrecht van de particuliere aandeelhouders, maar ook het recht op inspraak en deelname van de aandeelhouders aan de winstdeelname en winstverdeling werden in aanzienlijke mate beperkt en dit ten voordele van de andere 50 % aandeelhouder, nl. de Belgische Staat.
2. Verzoeker heeft, samen met andere particuliere aandeelhouders zijn rechten als aandeelhouder reeds eerder trachten af te dwingen via rechterlijke weg. In dit kader heeft hij aangevoerd dat de bestaande regulering (die meermaals werd aangepast in het voordeel van de Belgische Staat) meerdere bepalingen bevat die aan de Belgische Staat een preferente behandeling waarborgen, zowel wat betreft haar rechten op bepaalde activa, als wat betreft de toekenning van de jaarlijkse winsten, de winstverdeling en het inspraakrecht.
3. Deze procedures hebben niet de verhoopde rechtsbescherming gebracht. Ofwel heeft men het debat trachten te herleiden tot de formele aspecten van de zaak (zonder ten gronde in te willen gaan op de zaak) ofwel heeft men "open" begrippen in de wet, zoals doelvermogen, aangegrepen om te motiveren dat niet de NBB, maar wel de soevereine Belgische Staat, eigenaar is van welbepaalde activa (passiva) waaronder de goudvoorraden- en vorderingen en de meerwaarden hierop. De verschillende rechtscolleges zijn meegegaan in de juridische argumentatie van de Nationale Bank en de bevoordeling van de positie van Belgische Staat en dit met miskennis van de rechten van de 50 % private aandeelhouders. Dit alles zorgde ervoor dat de rechtsbescherming van de particuliere aandeelhouder van de Nationale Bank zoek is. Het vertrouwen van de particuliere aandeelhouders is gedaald, wat er mede toe geleid heeft dat de beurskoers van de Nationale Bank substantieel ondergewaardeerd is. Dit heeft geleid tot een aantasting van het eigendomsrecht van de particuliere aandeelhouders van de Nationale Bank, waaronder Verzoeker, evenals een beperking/ uitholling van hun recht op inspraak en deelname aan de winstdeelname en winstverdeling.
4. Verzoeker heeft in dit kader moeten vaststellen dat de Nationale Bank niet handelt in overeenstemming met haar financiële rapportageverplichtingen en zij inbreuk pleegt op het transparantiebeginsel dat een basisprincipe vormt in de financiële verslaggeving van beursgenoteerde ondernemingen, waaronder de Nationale Bank. De informatie die wordt opgenomen in de jaarrekening van de Nationale Bank is misleidend en onjuist, minstens onvolledig. Hierdoor wordt Verzoeker niet correct en volledig geïnformeerd omtrent de juiste vermogenstoestand van de vennootschap. Zo blijkt uit de jaarrekening van de NBB niet duidelijk of de goudreserves van de Nationale Bank en de meerwaarden hierop tot het eigen, dan wel vreemd vermogen behoren. De aandeelhouders van de Nationale Bank hebben evenzeer recht op informatie en transparantie als eender welke andere aandeelhouders van (beursgenoteerde) ondernemingen. De balans in de jaarrekening moet een duidelijke weergave zijn van het eigen vermogen, in relatie tot het vreemd vermogen, om de schuldgraad en de solvabiliteit van de vennootschap te kunnen beoordelen. Enkel wanneer er voldoende transparantie is omtrent de financiële situatie van de vennootschap waarvan men eigenaar is, kan men ten volle genieten van zijn recht op eigendom.
5. Verzoeker heeft deze situatie meermaals aan kaak gesteld. Aangezien Verzoeker noch gehoor kreeg bij de Nationale Bank, noch bij de Europese instanties waaronder de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank, was hij genoodzaakt opnieuw de rechter te vatten in de hoop de juiste rechtsbescherming te krijgen als private aandeelhouder van de Nationale Bank.
6. Bij dagvaarding van 3 januari 2014 (bijlage 1) heeft Verzoeker een vordering ingesteld voor de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel tegen de Nationale Bank. Verzoeker vorderde te horen zeggen voor recht dat de jaarrekeningen van de Nationale Bank betreffende de boekjaren vanaf 1 januari 2009 niet in overeenstemming zijn met de vereisten van transparantie en verzocht om een bevel tot correctie van de jaarrekening van de NBB wegens een foutieve boeking van de gerealiseerde meerwaarden op goudreserves bij een passiefrubriek "Overige passiva".

Weergave van de feiten (vervolg)

59.

7. In een vonnis van 22 mei 2015 (bijlage 2) verklaart de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel de vordering van verzoeker ontvankelijk, doch ongegrond.

8. Tegen dit vonnis werd door verzoeker op 16 juli 2015 hoger beroep ingesteld bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof van beroep te Brussel (bijlage 3).

Verzoeker vorderde te horen zeggen voor recht dat de jaarrekeningen van de Nationale Bank betreffende de boekjaren vanaf 1 januari 2009 niet overeenstemming zijn met de vereisten van transparantie zoals tot uiting gebracht in de van toepassing zijnde regelgeving inzake de opmaak van de jaarrekeningen van de Nationale Bank.

Daarnaast verzocht Verzoeker de rechter de Nationale Bank te horen bevelen haar jaarrekeningen betreffende de boekjaren 2012, 2013 en 2014 te corrigeren en hierbij de gerealiseerde meerwaarden op de goudreserves te boeken op een onbeschikbare reserverekening als behorend tot het eigen vermogen van de Nationale Bank.

Verzoeker voerde voor het hof van beroep aan dat het goud en de meerwaarde op het goud eigendom zijn van de Nationale Bank en behoren tot haar eigendom. Dit betekent dat de NBB eigenaar is van de goudreserves. De gerealiseerde meerwaarden op deze goudreserves behoren dan ook tot het vermogen van de Nationale Bank, zodat enkel een boeking onder een post van het eigen vermogen van de Nationale Bank correct is.

Artikel 30 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België (hierna organieke wet) bepaalt dat uitsluitend die meerwaarden die door de Bank worden gerealiseerd naar aanleiding van arbitrageverrichtingen van activa in goud tegen andere externe reservebestanddelen worden geboekt op een bijzondere onbeschikbare reserverekening. Ingeval sommige externe reservebestanddelen worden gearbitreerd tegen goud, wordt het verschil tussen de aanschafprijs van dat goud en de gemiddelde verkrijgingsprijs van de bestaande goudvoorraad in mindering gebracht van het bedrag van die bijzondere rekening.

Het tweede lid stelt dat de netto-opbrengst van de activa die de tegenpost vormen van deze meerwaarde (activa die niet worden gepreciseerd) worden toegekend aan de Staat.

In de jaarrekening van de NBB vindt men deze 'onbeschikbare reserve' evenwel terug onder de rubriek "Overige passiva". Bedoelde onbeschikbare reserve wordt in de jaarrekening van de NBB aldus opgenomen als een schuld tegenover de Belgische Staat en maakt dus geen deel uit van het maatschappelijk vermogen van de Bank. De gerealiseerde meerwaarde wordt overeenkomstig artikel 30 van de organieke wet echter wel rechtstreeks onttrokken aan de winst van het boekjaar (beschikbaar voor verdeling).

Bijlage II van Richtsnoer van de Europese Centrale Bank van 11 november 2010 betreffende het juridisch kader ten behoeve van de financiële administratie en verslaggeving in het Europees Stelsel der Centrale Banken definieert "gerealiseerde winsten of verliezen" als "voortkomend uit het verschil tussen de verkoopprijs van een balanspost en de aangepaste kosten". Door de winsten gerealiseerd op verkopen van goudvorderingen "niet" als een "winst" te boeken in de resultatenrekening, doch als een schuld tegenover de Belgische soevereine Staat, wijkt de Nationale Bank af van de voormelde Richtsnoer.

Voormelde boeking van de bedoelde meerwaarden is aldus foutief en miskent het fundamentele boekhoudkundige onderscheid tussen eigen en vreemd vermogen. Nu de financiële situatie van de NBB niet op een waarheidsgetrouwe manier wordt weergegeven, heeft dit het vertrouwen van de beleggers in deze vennootschap doen dalen met een rechtstreekse weerslag op de beurskoers van het aandeel. In zoverre de beurskoers niet meer in overeenstemming is met de reële achterliggende waarde van het aandeel, wordt het eigendomsrecht van Verzoeker aangetast (bijlage 4).

9. Het hof van beroep te Brussel verwerpt de vordering van Verzoeker en oordeelt dat de boeking van de meerwaarde die door de NBB wordt gerealiseerd naar aanleiding van arbitragetransacties van activa in goud tegen andere reservebestanddelen correct wordt geboekt (bijlage 5). Het oordeel van het hof van beroep is opmerkelijk.

Eenzijds oordeelt het hof van beroep dat "De (Nationale Bank) (...) in haar syntheseconclusie uitdrukkelijk (bevestigt) dat de goudreserves de juridische eigendom zijn van de (Nationale Bank)"; anderzijds dat de "aandeelhouders van de (Nationale Bank) geen recht kunnen laten gelden met betrekking tot de goudreserves en de eventuele gerealiseerde meerwaarden op goudverkopen".

Volgens het hof van beroep duidt noch artikel 30 van de organieke wet, noch enige andere bindende boekhoudregel een passiefrubriek (-of post) aan waaronder de onbeschikbare reserverekening moet worden geboekt.

Het hof van beroep besluit dat "rekening houdend met de eigen aard van de bijzondere reserverekening, een boeking onder de sui generis post 10.3 ("Diversen") van passiefrubriek ("Overige passiva"), met de toelichting dat het gaat om de onbeschikbare reserve voor goudmeerwaarden, voorzigtiger is".

Het hof van beroep verwerpt verder de vordering van Verzoeker om te horen zeggen voor recht dat de Nationale Bank niet de wettelijke transparantieverplichtingen naleeft in de financiële rapportage, zoals de jaarrekening.

Weergave van de feiten (vervolg)

60.

Het hof van beroep te Brussel oordeelt dat het voorwerp van de vordering onvoldoende bepaald is en Verzoeker niet concreet aangeeft waar, hoe en in welk opzicht de jaarrekeningen sinds 2009 transparantievereisten zouden miskennen. Het hof van beroep te Brussel verwerpt de vordering van Verzoeker aldus op basis van formele gronden, zonder in te gaan op de grond van de zaak, met name de beoordeling van de inhoudelijke vraag of de NBB de bindende transparantievereisten bij de opmaak van de jaarrekeningen naleeft.

10. Op 10 maart 2020 stelt Verzoeker cassatieberoep in tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 28 oktober 2019 (bijlage 6).

Verzoeker komt op tegen de beslissing van het hof van beroep waarbij het oordeelt dat de vordering van Verzoeker nopens de schending van de transparantieverplichtingen door de Nationale Bank een onbepaald voorwerp heeft. Verzoeker werpt op dat het hof van beroep een verkeerde lezing geeft aan zijn beroepsconclusies en niet antwoordt op zijn omstandige en onderbouwde argumentatie over de schending van de bindende transparantieregels door de Nationale Bank.

Daarnaast werpt Verzoeker op dat de beslissing van het hof van beroep nopens de boeking van de gerealiseerde meewaarden op goud in de rubriek "Overige passiva" van de jaarrekening van de Nationale Bank niet naar recht verantwoord is (schending van de artikelen 9bis en 30 van de Organieke wet evenals het Richtsnoer ECB/2010/20). In zover het hof van beroep haar beslissing motiveert met een verwijzing naar de artikelen 9bis en 30 van de organieke wet, terwijl deze bepalingen niets zeggen en/of geen implicatie hebben op de boeking van de bedoelde meerwaarden op de goudreserves in de jaarrekening van de Nationale Bank is de beslissing niet wettig verantwoord. De bewuste boeking voldoet ook niet aan de vereisten van Richtsnoer ECB/2010/2020. Bijlage II bij het Richtsnoer ECB/2010/20 definieert het begrip "passiva" als een huidige verplichting van de onderneming die is ontstaan uit gebeurtenissen in het verleden, waarvan de vereffening naar verwachting zal leiden tot een uitstroom van middelen die economische baten vertegenwoordigen". Dit betekent dat noch mogelijke toekomstige wetgeving, evenmin als het vennootschapsdoel, als dusdanig een verantwoording kunnen vormen voor de boeking onder de rubriek "Overige passiva", vermits deze niet kunnen gekwalificeerd worden als "gebeurtenissen in het verleden".

Een potentiële toekomstige verplichting om het goud en de meerwaarden aan de federale overheid, of aan een onbekende bestemming, te zullen moeten betalen, omdat er mogelijk in de toekomst terzake een wettelijke ingreep zal zijn, beantwoordt niet aan de voorwaarden om het goud en de meerwaarden te boeken onder de rubriek "overige passiva".

11. Het Hof van Cassatie verwerpt bij arrest van 19 oktober 2020 de kritiek van Verzoeker tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel en oordeelt dat de beslissing van het hof van beroep naar recht verantwoord is (bijlage 7).

Op de fundamentele en preliminaire vraag of bedoelde onbeschikbare reserve al dan niet geboekt dient te worden onder het vreemd of eigen vermogen gaat Hof niet in, hoewel het middel van Verzoeker het Hof daartoe wel uitnodigt.

11. Verzoeker ziet zich als aandeelhouder geconfronteerd met een vennootschap die niet voldoet aan haar financiële transparantieplicht, welk een basisprincipe vormt van financiële administratie en de openbare orde raakt.

Een aandeelhouder van een vennootschap, heeft recht op een heldere communicatie betreffende zijn eigendomsrechten en risico's. Inzoverre de financiële situatie van een vennootschap niet op een waarheidsgetrouwe manier wordt weergegeven, zal het vertrouwen van de beleggers in deze vennootschap dalen met een rechtstreekse weerslag op de beurskoers van het aandeel. Dit zal op zijn beurt een inbreuk vormen op het eigendomsrecht van de aandeelhouder die zich geconfronteerd ziet met aandelen die ondergewaardeerd zijn. Indien er daarenboven nog een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende groepen van aandeelhouders, te dezen die particuliere aandeelhouders enerzijds en de institutionele aandeelhouder anderzijds, zonder dat dit onderscheid gebaseerd is op een pertinent en redelijk criterium en waarbij het algemeen belang als drogreden van deze discriminatie wordt geopperd, is er sprake van een schending van de fundamentele rechten van de rechten van de particuliere aandeelhouders van de NBB.

12. Aangezien noch de Nationale Bank, noch de nationale rechtscolleges een pertinent antwoorden bieden (of willen bieden) aan deze situatie, ziet Verzoeker zich genoodzaakt zich tot Uw Hof te wenden met onderhavig verzoek.

IN BIJLAGE 8 GAAT VERZOEKER VERDER MET ZIJN FEITENRELAAS.

F. Verklaring omtrent beweerde schending(en) van het Verdrag en/of Protocollen en relevante argumenten

61. Ingeroepen Artikel

Artikel 6, § 1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Uitleg

1. Het recht op een eerlijk proces is geschonden wanneer de interpretatie van de toepasselijke wetgeving door de nationale rechter op manifest onredelijke wijze is gebeurd (op een wijze die ingaat tegen de rechten beschermd door dit verdrag of een van zijn protocollen) of een vorm van rechtsweigering uitmaakt. De rechter dient een beslissing te nemen op basis van alle relevante wettelijke bepalingen, met inbegrip van de rechten en vrijheden beschermd door het Verdrag.
2. Verzoeker verzocht het hof van beroep te Brussel te horen zeggen voor recht dat de jaarrekeningen betreffende de boekjaren vanaf 1 januari 2009 niet in overeenstemming zijn met de bindende transparantievereisten die gelden voor alle beursgenoteerde vennootschappen, waaronder de Nationale Bank. Hoewel Verzoeker in zijn middel op omstandige wijze uiteenzet waar, hoe en in welk opzicht de jaarrekeningen sinds 2009 de transparantievereisten miskennen, verwerpt het hof van beroep te Brussel bij arrest van 28 oktober 2019 het middel van Verzoeker op louter formele gronden door te oordelen het dat de voorwerp van de Verzoeker onbepaald is.
3. Het cassatieberoep van Verzoeker tegen deze beslissing werd ongegrond verklaard, zodat de beslissing van het hof van beroep te Brussel definitief is.
4. In zoverre het hof van beroep te Brussel - en in navolging daarvan het Hof van Cassatie - weigeren in deze recht te spreken door de vordering van Verzoeker af te wijzen op louter formele gronden die gebaseerd is op een foutieve lezing van de conclusie van Verzoeker en zonder in te willen gaan op de grond van de zaak, wordt Verzoeker het recht op een eerlijk proces ontzegd.
5. In zoverre het transparantiebeginsel van openbare orde is, dient de rechter dit principe ambtshalve - zonder dat dit door een van de partijen dient te worden opgeworpen of in het debat gebracht - toe te passen. Het hof van beroep te Brussel moest aldus ambtshalve nagaan of de jaarrekeningen van de Nationale Bank in overeenstemming zijn met de vereisten van transparantie, wat het niet gedaan heeft. De rechter, te dezen het hof van beroep, veronachtzaamt zijn taak om een middel van openbare orde ambtshalve op te werpen. Het Hof van Cassatie op haar beurt, moest nagaan of de feitenrechter zijn taak vervulde en ambtshalve onderzocht of aan de transparantievereisten was voldaan, wat het niet gedaan heeft. De rechter, nl. het hof van beroep te Brussel en in navolging hiervan het Hof van Cassatie, weigeren in dezen recht te spreken hoewel zij daartoe verplicht zijn, zodat Verzoeker ook omwille van deze reden het recht op een eerlijk proces wordt ontzegd.
6. Het goud en de meerwaarde op het goud zijn eigendom van de Nationale Bank en behoren tot haar eigendom. Dit betekent dat de Nationale Bank eigenaar is van de goudreserves. De gerealiseerde meerwaarden op deze goudreserves behoren dan ook tot het vermogen van de Nationale Bank, zodat enkel een boeking onder een post van het eigen vermogen van de Nationale Bank correct is. In de jaarrekening van de Bank vindt men deze 'onbeschikbare reserve' evenwel terug onder de rubriek "Overige passiva". Bedoelde onbeschikbare reserve wordt in de jaarrekening van de NBB aldus opgenomen als een schuld tegenover de Belgische Staat en maakt dus geen deel uit van het eigen vermogen van de Bank. Verzoeker verzocht de rechter deze fout recht te zetten. Het hof van beroep te Brussel oordeelt enerzijds dat "De Nationale Bank (...) in haar syntheseconclusie uitdrukkelijk (bevestigt) dat de goudreserves de juridische eigendom zijn van de Nationale Bank"; anderzijds dat de "aandeelhouders van de Nationale Bank geen recht kunnen laten gelden met betrekking tot de goudreserves en de eventuele gerealiseerde meerwaarden op goudverkoop". Het beroep bij het Hof van Cassatie van deze beslissing wordt verworpen zodat deze beslissing definitief is.

Verklaring omtrent beweerde schending(en) van het Verdrag en/of Protocolen en relevante argumenten (vervolg)

62. Ingeroepen Artikel	Uitleg
Artikel 6, § 1 voor het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (vervolg)	In zoverre het hof van beroep te Brussel, en in navolging het Hof van Cassatie, beslist dat de Nationale Bank eigenaar is van de bijzondere onbeschikbare reserve (bestaande uit de goudreserves en de eventuele meerwaarden op goudverkopen), maar de particuliere aandeelhouders van de Nationale Bank, waaronder Verzoeker, hierin geen rechten hebben, geven zij aan de geldende regelgeving een interpretatie die in strijd is met het door het Verdrag gewaarborgd recht op een ongestoord genot van de eigendom en schenden zij het recht op een eerlijk proces van Verzoeker.
Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens	1. In zoverre het hof van beroep te Brussel, en in navolging hiervan het Hof van Cassatie, beslist dat de Nationale Bank eigenaar is van de bijzondere onbeschikbare reserve (bestaande uit de goudreserves en de eventuele meerwaarden op goudverkopen), maar de aandeelhouders van de Nationale Bank hierin geen rechten hebben, geven zij aan de geldende regelgeving een interpretatie die in strijd is met het door het Verdrag gewaarborgd recht op een ongestoord genot van de eigendom. 2. De inmenging in het eigendomsrecht van de aandeelhouders kan evenmin gerechtvaardigd worden door redenen van algemeen belang. Ter rechtvaardiging van de beslissing dat de aandeelhouders geen rechten hebben in de "onbeschikbare reserve", verwijst het hof van beroep te Brussel, en in navolging hiervan het Hof van Cassatie, naar het feit dat de goudreserves binnen het vermogen van de Nationale Bank een "doelvermogen" uitmaken dat bestemd is voor taken en verrichtingen van algemeen belang van de Nationale Bank. 3. Noch in de wet, noch in het besproken arrest (of in een andere rechterlijke beslissing) wordt een duidelijke en precieze definitie gegeven van het concept "doelvermogen". Het hof van beroep te Brussel en het Hof van Cassatie gebruiken dit concept evenwel als argument om aan te voeren dat de particuliere aandeelhouders, waaronder Verzoeker geen rechten hebben op de goudreserves en de eventuele meerwaarden op de goudverkopen, hoewel zij wel erkennen dat de Nationale Bank ervan eigenaar is. De rechter brengt also een ongerechtvaardigd onderscheid tot stand tussen de juridische en economische eigendom in de bewuste goudreserves onder de noemer van het 'algemeen belang' en schendt hierdoor het gewaarborgd recht op eigendom van Verzoeker.
Artikel 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens	1. Dit gebrek aan transparantie miskent niet enkel het eigendomsrecht van Verzoeker, maar ook het non-discriminatiebeginsel neergelegd in artikel 14 van het Verdrag: het grondrecht op eigendom, gewaarborgd door artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, dient aan alle aandeelhouders van een beursgenoteerde vennootschap, zonder onderscheid te worden verzekerd. 2. In zoverre het hof van beroep te Brussel, en in navolging hiervan, het Hof van Cassatie, de toepasselijke wetgeving zo interpreteren dat de financiële rapportageverplichtingen van een beursgenoteerde onderneming, waaronder de Nationale Bank, verschillend zijn voor particuliere aandeelhouders van de Nationale Bank, waaronder Verzoeker en aandeelhouders van andere beursgenoteerde ondernemingen en aldus een niet-gerechtvaardigd onderscheid invoeren, schenden zij het non-discriminatie- en gelijkheidsbeginsel.

G. Naleving van ontvankelijkheidsvoorwaarden opgenomen in Artikel 35 § 1 van het Verdrag

Bevestig ten aanzien van iedere klacht dat u de beschikbare effectieve rechtsmiddelen, inclusief beroepsmogelijkheden, in het betrokken land aangewend hebt, en geef tevens de datum aan waarop de definitieve nationale beslissing uitgesproken en ontvangen werd om aan te tonen dat u de klacht binnen een termijn van zes maanden indient.

63. Klacht Schending door het Hof van Cassatie van het recht op een eerlijk proces, het eigendomsrecht en het non-discriminatiebeginsel doordat zij in haar arrest weigert ten gronde uitspraak te doen over de vraag of de meerwaarde die door de Nationale Bank wordt gerealiseerd naar aanleiding van arbitragetransacties van goud tegen andere reservebestanden tot het eigen of vreemd vermogen van de Nationale Bank behoort en oordeelt dat de boeking onder een passiefrubriek in de jaarrekening van de Nationale Bank correct is, terwijl hierdoor het eigendomsrecht van Verzoeker wordt aangetast en een niet gerechtvaardigde onderscheiden behandeling ontstaat tussen Verzoeker als private aandeelhouder van de Nationale Bank en andere private aandeelhouders van beursgenoteerde vennootschappen.	Informatie omtrent aangewende rechtsmiddelen en de datum van de definitieve beslissing Definitieve beslissing: 19 oktober 2020, Hof van Cassatie - verwerping van het cassatieberoep tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 28 oktober 2019 (nummer C.20.0106.N) (bijlage 7) Eerdere beslissingen: -Arrest van het hof van beroep te Brussel van 28 oktober 2019 (nummer 2015/AR/1427) : verklaart het hoger beroep van Verzoeker tegen het vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel van 22 mei 2015, ontvankelijk, doch ongegrond en bevestigt het bestreden vonnis (bijlage 5) -Vonnissen van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel van 22 mei 2015 (nummer A/14/00501): de vorderingen van Verzoeker worden ontvankelijk maar ongegrond verklaard (bijlage 2). Gelet op het feit dat de definitieve beslissing van het Hof van Cassatie op 19 oktober 2020 werd gewezen, is de termijn van zes maanden voor de indiening van de klacht dus niet verstreken.
---	--

64. Staat of stond er een andere beroepsmogelijkheid of ander rechtsmiddel open voor u dat u niet heeft aangewend? ☐ Ja

☒ Nee

65. Als u de vorige vraag met Ja beantwoordde, geef dan hieronder aan welk beroep/rechtsmiddel u niet heeft aangewend en waarom u dat niet heeft gedaan

H. Informatie betreffende andere internationale instanties (indien van toepassing)

66. Heeft u enige van deze klachten aan een andere internationale geschillenbeslechts- of onderzoeksinstantie voorgelegd?

☐ Ja

☒ Nee

67. Als u de vorige vraag met Ja beantwoordde, geef dan hieronder een beknopte samenvatting van de gevolgde procedure (voorgelegde klachten, naam van de internationale instantie en datum en aard van genomen beslissingen)

68. Heeft u (de verzoeker) momenteel één of meerdere andere verzoekschriften voor het Hof aanhangig, of is dat in het verleden het geval geweest?

☐ Ja

☒ Nee

69. Als u de vorige vraag met Ja beantwoordde, noteert u dan hieronder het/de desbetreffende verzoekschriftnummer(s)

I. Lijst van bijgevoegde documenten

U dient van alle documenten volledige en leesbare kopieën bij te voegen. Documenten worden niet teruggestuurd. Het is dus in uw belang om uitsluitend kopieën, en geen originele documenten op te sturen. U MOET:

- de documenten op datum en procedure rangschikken;
- de bladzijden opeenvolgend nummeren; en
- de documenten NIET aan elkaar vast nieten, vastplakken of op enig andere wijze aaneen binden.

70. Maak in het vak hieronder een lijst, op chronologische volgorde, van de documenten met een beknopte omschrijving van ieder document. Duidt de pagina aan waar elk document gevonden kan worden.

1.	Dagvaarding voor de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel van 3 januari 2014	p. 1
2.	Vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel van 22 mei 2015	p. 20
3.	Verzoekschrift hoger beroep van 16 juli 2015	p. 27
4.	Beroepsbesluiten van de heer Van Der Gucht van 8 februari 2016	p. 38
5.	Arrest van het hof van beroep te Brussel van 28 oktober 2019	p. 145
6.	Voorziening (verzoekschrift) in cassatie van 10 maart 2020	p. 166
7.	Arrest van het Hof van Cassatie van 19 oktober 2020	p. 186
8.	Extra informatie met verdere details over de feiten, schendingen van het Verdrag en relevante argumenten	p. 211
9.	Toelichtende nota van de heer Jaak Van Der Gucht van 8 februari 2021	p. 230
10.	Volmacht van de heer Jaak Van Der Gucht aan de heer Erik Monard, advocaat, om hem te vertegenwoordigen in onderhavige procedure d.d. 12 maart 2021	p. 300
11.	Procedure - en stukkenbundel van de heer Van Der Gucht (2 mappen)	p. 301
12.		p.
13.		p.
14.		p.
15.		p.
16.		p.
17.		p.
18.		p.
19.		p.
20.		p.
21.		p.
22.		p.
23.		p.
24.		p.
25.		p.

Nadere opmerkingen

Heeft u nog nadere opmerkingen over uw verzoekschrift?

71. Opmerkingen

Verklaring en ondertekening

Hierbij verklaar ik, naar alle eer en geweten, dat de door mij in dit verzoekschriftformulier gegeven informatie correct is.

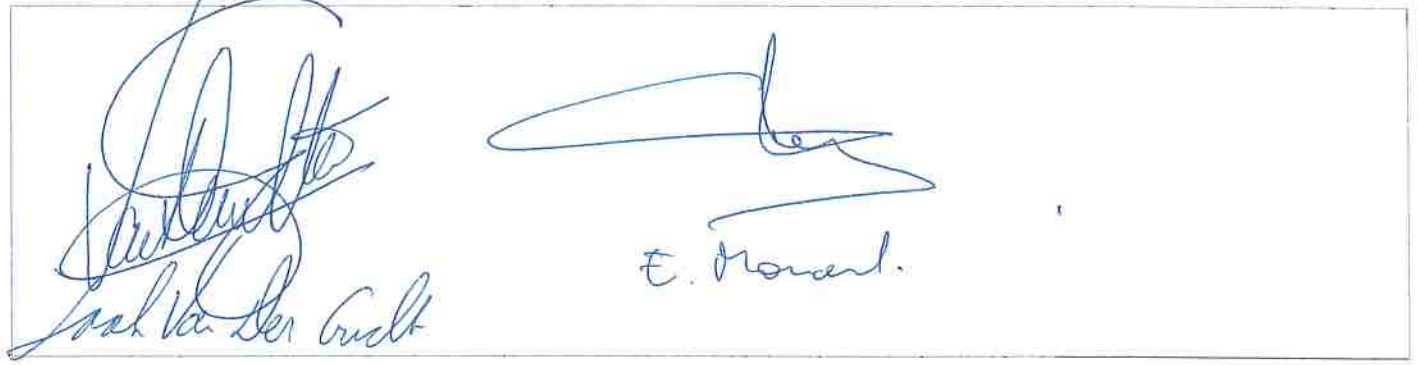
72. Datum

1	2	0	3	2	0	2	1
D	D	M	M	J	J	J	J

 bijv. 27/09/2015

De verzoeker(s) dan wel de vertegenwoordiger(s) van de verzoeker(s) moet(en) in het vak hieronder een handtekening zetten.

73. Handtekening(en) ☐ Verzoeker(s) ☒ Vertegenwoordiger(s) – kruis aan wat van toepassing is



Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is more complex and stylized, while the one on the right is simpler and more legible, followed by the printed name 'E. Monard'.

Aanwijzing van correspondent

Als er meer dan één verzoeker of meer dan één vertegenwoordiger is, geef dan hieronder de naam en het adres aan van de enige persoon met wie het Hof zal corresponderen. Indien de verzoeker vertegenwoordigd wordt, zal het Hof uitsluitend corresponderen met de vertegenwoordiger (advocaat of niet-advocaat).

74. Naam en adres van ☐ Verzoeker ☒ Vertegenwoordiger – kruis aan wat van toepassing is

De heer Erik Monard, advocaat, Monard Law, Gouverneur Roppesingel 131, 3500 Hasselt, België

Het volledig ingevulde verzoekschriftformulier dient ondertekend en per post gestuurd te worden naar:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

