

Van: jaakvandergucht@skynet.be
Verzonden: zondag 28 juni 2020 17:29
Aan: 'Dirk STRAGIER'
Onderwerp: Nationale Bank van België nv
Bijlagen: De Tijd_20200624_PAGE-13898.pdf; De Tijd_20200624_PAGE-13899.pdf; De Tijd_20200627_PAGE-14352.pdf

Geachte,

Ik verwijs naar eerdere mails en onze briefwisseling van begin 2018, en de standpunten welke u bij die gelegenheid heeft ingenomen als externe revisor met een controle-opdracht over de financiële rapportering vanwege het bestuur van de beursgenoteerde centrale bank van ons land, de Nationale Bank van België nv.

De aanleiding hiertoe zijn enerzijds de financiële schandalen welke in de actualiteit zijn gekomen: zowel FNG (waar Mazars Bedrijfsrevisoren eveneens de externe revisor is) als Wirecard in Duitsland gaan opnieuw enorme schade opleveren aan duizenden kleine beleggers. Opnieuw worden vragen gesteld waarom en hoe het zover is kunnen komen, wie zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen of zijn normale opdrachten niet naar behoren heeft volbracht. Ik ga hier niet verder over uitweiden, en stuur enkel enige berichtgeving uit de zakenkrant De Tijd in bijlage mee. De artikels en opiniestukken zijn veelzeggend, u zal ze ook met enige interesse hebben gelezen.

Anderzijds is het zo dat u ongetwijfeld weet dat ik als betrokken aandeelhouder van de Nationale Bank van België verschillende gerechtelijke procedures ben gestart, waaronder er minstens twee uw interesse moeten krijgen. Ik neem aan dat het bestuur van de vennootschap (de Regentenraad) u in het kader van uw opdracht hieromtrent volledig heeft geïnformeerd:

1. De procedure omtrent de misleidende en bedrieglijke financiële communicatie, waarbij de balans (en de verbonden toelichtingen) absoluut niet beantwoordt aan de vereisten van een financiële verslaglegging volgens het waarheidsgetrouw beeld van het vermogen van de vennootschap. Omtrent deze problematiek werd recent de beslissing genomen om deze klacht voor het Hof van Cassatie te brengen.
2. De procedure in kortgeding voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank te Brussel, dit omdat de vennootschap flagrant het vraagrecht van de aandeelhouders heeft geschonden.
Een onderdeel van mijn vragen heeft betrekking op uw rol en verantwoordelijkheid als externe revisor.

Ik ga ervan uit dat u, als onafhankelijk expert, perfect kan inschatten wat de grond is voor het voeren van de gerechtelijke procedures tegen het bestuur van de NBB, en ga dus niet nodeloos ver in detail treden. U zal bovendien de parallellen kunnen maken met de zaken zoals Wirecard en FNG (en eerder Enron, Parmalat en vele andere). Een korte synthese toch:

1. De Nationale Bank van België nv erkent (ook in de procedure voor het Hof van Beroep):
 1. Onderworpen te zijn aan de verplichting van financiële rapportering volgens de vereiste van het getrouw beeld bepaald in artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 14 november 2007
 2. Dat de activa welke (in het jaarverslag, op haar webpagina en in elke andere communicatie) foutief worden omschreven als “de officiële externe reserve-activa van de Belgische Staat” (waaronder haar goudvoorraad, als slechts één component) haar juridische eigendom zijn en de meerwaarden op deze activa tot haar eigen vermogen dienen gerekend te worden,
2. De financiële rapportering gebeurt volgens “een eigen sui generis boekhoudkundig referentiekader”, waarin de grondslagen vastgelegd in de Richtsnoeren van de ECB zouden geïntegreerd moeten zijn. Transparantie en vergelijkbaarheid bij de financiële administratie en verslaglegging (tussen de NCB's van het ESCB) zijn van groot belang,
3. **De financiële rapportering vanwege de Regentenraad wordt door geen enkele toezichthouder noch enige andere onafhankelijke instelling gecontroleerd.** Dit ondanks het feit dat deze naamloze vennootschap beursgenoteerd is, ingeschreven staat op de lijst van vennootschappen welke beroep hebben gedaan op het openbaar spaarwezen,
4. **De enige effectieve controle gebeurt door een externe revisor**, eerder door EY en nu door Mazars Bedrijfsrevisoren. **Alvast het FSMA wijst in haar briefwisseling op het belang van het bestaan van deze**

controle.

Hierbij benadruk ik enkel:

1. Dat de revisor jaarlijks **een verslag zonder enig voorbehoud** aflevert aan het bestuur van de vennootschap. Feit welke dat bestuur dankbaar misbruikt in elke gerechtelijke procedure, en wat een heel belangrijke invloed heeft op de beoordeling door de rechtbanken van onze aangeklaagde inbreuken,
2. Dat de revisor op geen enkel moment de aandacht heeft getrokken op de tekortkomingen van dit eigen sui generis boekhoudkundig referentiekader, op de afwijkingen met de grondslagen voor de financiële verslaglegging zoals deze door de ECB werden bepaald, op de tekortkomingen om te beantwoorden aan de informatieverplichtingen van een beursgenoteerde vennootschap,
3. Gezien het feit dat het enkel de externe revisor is die een controle over de balansen en jaarverslagen uitoefent, en dit verslag deel uitmaakt van het jaarverslag, krijgt deze afgeleverde goedkeuring nog een extra gewicht bij de kleine beleggers,
4. Ondanks de beperkte bevoegdheden van de aandeelhouders van de Nationale Bank van België, feit waar deze eigenaars zelf niets kunnen aan verhelpen, blijven hun uiteindelijke eigendomsrechten onveranderd overeind (want statutair bepaald in het Artikel 4 van de eigen statuten van de vennootschap). **Zij hebben dus ten allen tijde recht op een volledige en waarheidsgetrouwe informatie, en hun vraagrecht moet hiertoe onbeperkt zijn. Net zoals bij elke andere (beursgenoteerde) vennootschap.** De mogelijkheid tot bevraging van de revisor hoort tot dit vraagrecht,
5. De revisor rapporteert enkel aan het bestuur van de vennootschap, aan de Regentenraad, verantwoordelijk voor zowel de opmaak van het "eigen sui generis boekhoudkundig referentiekader" als voor het jaarverslag, en aan het personeel van de vennootschap. De belangen van het personeel worden op die manier hoger ingeschat dan deze van de eigenaars van de vennootschap, en de aangeklaagde fouten en inbreuken blijven op deze manier "binnen de bank",
6. De revisor weigert op die manier elke vraag te beantwoorden van de eigenaars van de vennootschap, weigert hen elke informatie te geven wanneer er nochtans talrijke vragen zijn omtrent flagrante afwijkingen en inbreuken,
7. **De revisor discrimineert** op deze manier: de meerderheidsaandeelhouder zit mee aan tafel bij elke bijeenkomst van de Regentenraad, omdat elke bestuurder door hem werd benoemd en **omdat zijn vertegenwoordiger (van de Minister van Financiën) deelneemt aan al deze bijeenkomsten. De revisor geeft dus wel alle toelichtingen aan de meerderheidsaandeelhouder, beantwoordt wel al zijn vragen en weigert tegelijkertijd de duizenden particuliere minderheidsaandeelhouders elke informatie.**

Het bewijs hiervan is dat de meerderheidsaandeelhouder de Belgische Staat nog nooit (en ook niet op de laatste algemene vergadering) ook maar enige vraag heeft gesteld.

5. In haar Arrest (van 28 oktober 2019) geeft het Hof van Beroep veel belang aan voorzichtigheid in de financiële rapportering, o.a. in de manier waarop meerwaarden op activa op de balans tot uiting worden gebracht.

Terecht: het eigen vermogen en de schulden zijn essentiële informatie voor elke stakeholder van de vennootschap (net zoals activa tot uiting gebracht op de balans ook effectief activa moeten zijn toebehorend aan de vennootschap zelf, en dat deze ook werkelijk bestaan en aanwezig zijn – cfr Wirecard),

6. U weet dat er enorme tekortkomingen zijn in de financiële verslaglegging door het bestuur van deze vennootschap, en dat deze tekortkomingen werkelijke fraude betreffen. Het is niet voor niets dat het bestuur, na de algemene vergadering van 2019, heeft aangekondigd de laatste transparantie te laten varen en niet langer over het vermogen van de vennootschap te zullen communiceren in termen van eigen en vreemd vermogen?! Hij die elke transparantie weigert heeft nooit eerlijke bedoelingen?
Het bestuur heeft in het verleden belangrijke fouten gemaakt, en probeert aan de (financiële) gevolgen van deze fouten te ontsnappen doch maakt de toestand steeds erger. Vooral de manier waarop het bestuur misbruik maakt van de vrijheden welke het Artikel 32 van de Organieke Wet mogelijk maakt, en vooral de risico's welke dit inhoudt voor toekomstige onteigeningen van belangrijke bedragen eigen vermogen van de vennootschap (ten nadele van zowel de vennootschap als van haar eigenaars), moeten u verontrusten in de rol welke u daarin speelt.

De Regentenraad probeert via allerlei onwaarschijnlijke manipulaties de werkelijke status te verbergen van de officiële externe reserve-activa, vooral omtrent haar goudvoorraad. De simpele vergelijking met de financiële

verslaggeving vanwege de vergelijkbare NCB's en de ECB zelf zijn eigenlijk alles zeggend, en via de eerdere briefwisseling kan u als externe revisor ook niet beweren dat uw aandacht niet werd getrokken op deze onwaarschijnlijke inbreuken. Niet alleen heeft u uw houding t.o.v. de aandeelhouders nooit willen wijzigen, heeft u uw controles blijkbaar niet afgestemd op de feiten zoals deze zelfs onderwerp zijn van juridische procedures, u heeft integendeel u samenwerking met het bestuur aangepast (door blijkbaar – zoals blijkt uit het jaarverslag- uw mogelijke verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid contractueel te willen beperken).

Dit zouden bij een slechte afloop echter eerder als bezwarende elementen worden beschouwd, en dus lijkt het eerder aangewezen om toch tijdig wel gepast en verantwoordelijk op te treden (zoals men in het artikel uit De Tijd vermeldt, dat EY bij Wirecard toch nog de meubelen zou kunnen redden door de jaarrekening niet te hebben goedgekeurd).

Ik ben 20 jaar aandeelhouder van de Nationale Bank van België nv. Jaarlijks worden er belangrijke bedragen van de winsten gereserveerd, winsten die niet aan de eigenaars worden uitgekeerd om toekomstige verliezen op te vangen. De activiteit van de NBB is grondig gewijzigd, van een emissie- naar een werkelijke investeringsbank. De vennootschap financiert zich met middelen op korte termijn en investeert deze (in het kader van de monetaire programma's van de ECB) in activa met werkelijk lange looptijden en zonder enig rendement. De eigen balans, en het aandeel in de balans – en dus risico's – van de ECB (als aandeelhouder) beslaan nu reeds meer dan 200 miljard euro activa (en zal nog verder toenemen door de nieuwe PEPP-programma's).

Ons land heeft met Dexia een droevig en dramatisch voorbeeld tot wat dit businessmodel kan leiden. Voor de vennootschap zelf, en voor de duizenden eigenaars van die vennootschap.

Behalve de miljarden euro's onteigende meerwaarden op de goudvoorraad uit het verleden heeft de Regentenraad sedert 2009 voor meer dan 5 miljard euro's jaarwinsten onder valse voorwendselen overgemaakt aan de Schatkist van de meerderheidsaandeelhouders. Wat erger is: de actuele ongerealiseerde meerwaarden op de goudvoorraad, meer dan 10 miljard euro, kunnen zo maar op dezelfde manier uit het vermogen van de vennootschap worden weg gehaald. Gewoonweg omdat niemand zijn verantwoordelijkheid neemt, waarbij in de eerste plaats naar u als enige verondersteld onafhankelijke partij moet worden gekeken.

Deze miljarden euro's werden dan aan het eigen vermogen onttrokken, zullen niet langer beschikbaar zijn om de onvermijdelijke belangrijke verliezen van de vennootschap op te vangen. Hierdoor verhoogt de kans op een bijkomende kapitaalsinbreng door de aandeelhouders, welke de particuliere minderheidsaandeelhouders niet zullen kunnen of willen volgen. Zij worden bijgevolg op deze manier dan volledig uit het kapitaal van de vennootschap verdrongen.

Ondanks de voortdurende stijging van het boekhoudkundig eigen vermogen (zoals dit door de NBB wordt in beeld gebracht, en volgens de criteria van de vergelijkbare andere NCB's en de ECB zelf) tot 43.361,00 euro per balansdatum, is de beurskoers steeds verder gedaald (tot nauwelijks 2.000 euro nu). Ik zelf heb een belangrijk deel van mijn aandelenpositie moeten van de hand doen, dit tegen koersen die absoluut niets van doen hebben met de werkelijke waarde. Daar waar aandelen op Euronext Brussels gemiddeld tegen 1,3 keer de boekwaarde noteren, is dit voor NBB dus minder dan 0,05.

Mijn eigen schade is enorm en bedraagt reeds enkele miljoenen euro's, en elke dag zijn er bijkomende aandeelhouders die hun aandelen verkopen tegen beurskoersen die het resultaat zijn van bedrieglijke informatie. Het is evident dat deze schade dagelijks verder oploopt, en dat er zonder enige twijfel belangrijke schadeclaims zullen volgen. De particuliere aandeelhouders zijn zich in dit verband aan het organiseren in een Vzw.

Gezien de enorme risico's, zowel voor de vennootschap zelf als voor haar eigenaars, hoort het zonder enige mogelijke discussie tot uw verantwoordelijkheid om dringend in te grijpen. Wat uw contractuele overeenkomsten met de Regentenraad ook mogen inhouden of vermeend mogen indekken. Ik geef u verder mee:

1. De informatie op mijn webpagina, waaruit blijkt dat de Nationale Bank van België nv ook in het verleden, telkens wanneer "de belangen voldoende groot" waren, zich herhaaldelijk aan vergelijkbare frauduleuze handelswijze heeft schuldig gemaakt: <https://activismenbb.be/recidivisme/>
2. Voor de algemene vergadering van 18 mei 2020 had ik een reeks vragen voorzien, uitdrukkelijk gericht aan de externe revisor. Inleidend (onder punt 4) heb ik aangedrongen op uw persoonlijke behandeling, en de vragen in kwestie werden opgenomen onder nummer 7: <https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2020/05/av-18-mei-2020.pdf> . Ook alle andere vragen zullen u een beeld geven omtrent het continu verder uitdeinen van dit schandaaldossier, u zal ook omtrent de andere vragen niet nalaten uw oordeel als onafhankelijk expert te geven.

3. De synthese ronde deze algemene vergadering: <https://activismenbb.be/algemene-vergadering-2020/>
4. Het arrest van 28 oktober 2019 van het Hof van Beroep: <https://activismenbb.be/een-arrest-met-bijzonderheden/>

Zoals men in De Tijd terecht opmerkt is uw maatschappelijk belang zeer groot, net zoals de belangen voor uw revisorenkantoren groot zal zijn. De schade van deze fraude is nu reeds zeer groot, doch valt mits een tijdige opname van verantwoordelijkheid nog te beperken wanneer het bestuur wordt gedwongen tot een bijsturing waardoor het de begunstigde meerderheidsaandeelhouder zal zijn die de schade zal moeten regelen. Wanneer de situatie echter verder evolueert en escaleert (bij enorme verliezen als gevolg van de monetaire programma's, of de effectieve vervreemding van bijkomende miljarden euro's eigen vermogen naar de Schatkist) zullen de minderheidsaandeelhouders niet nalaten zich te richten tot de verantwoordelijke medeplichtigen voor deze misdaad. Gezien de mogelijke indekking vanwege het FSMA (want wettelijke bepalingen) zullen de revisoren EY en Mazars Bedrijfsrevisoren het eerste aanspreekpunt zijn.

Ik kan natuurlijk niet in uw plaats de aangewezen houding en tussenkomst bepalen om de stakeholders van deze vennootschap snel en correct te informeren omtrent alle aspecten, maar wil minimaal aandringen opdat u de vragen, zoals deze werden gesteld om op de algemene vergadering te worden behandeld, zal beantwoorden en (laten) publiceren: op de webpagina van de NBB zelf, op uw eigen webpagina en in de media. U zal daarnaast ongetwijfeld moeten informeren omtrent alle punten waarin het "eigen sui generis boekhoudkundig referentiekader" van de NBB tekort schiet om het vermogen van de NBB waarheidsgetrouw in beeld te brengen, en om de correcte vergelijking te kunnen maken met de financiële verslaglegging zoals deze door de ECB en de andere NCB's wordt gebracht.

Eerder werd er gesteld dat u als revisor niet met individuele aandeelhouders in communicatie kan treden, wat u echter wel doet met de meerderheidsaandeelhouder. Ik kan dus ook niets anders dan uw antwoord en verder gevolg afwachten. Bij uitblijven van uw verder gevolg en van uw schriftelijk antwoord zal ik mijn advocaten gelasten om in mijn naam zich tot Mazars Bedrijfsrevisoren te richten.

Met vriendelijke groeten,

Jaak Van Der Gucht