

Van: Isaline Van De Velde <isaline@egbertlachaert.be>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 13:47
Aan: jaakvandergucht@skynet.be
Onderwerp: RE: Duidelijke standpunten - Een dringende oproep

Geachte heer Van Der Gucht,

Ik heb mij laten informeren over deze materie.

Gezien u zelf hebt verwezen naar verschillende juridische procedures die lopen bij de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank, de Raad van State en het Hof van Cassatie kan ik, op basis van de deontologische code van het Federaal Parlement, hierin geen specifieke initiatieven nemen die de uitkomst van deze procedures zouden kunnen beïnvloeden.

Het is aan de bevoegde instanties om u van antwoord te dienen. Het zou niet gepast zijn om als parlements lid in dit stadium commentaar te geven op deze zaak.

Uiteraard heb ik wel kennis genomen van de informatie die u mij hebt bezorgd. Indien het na afloop van de procedures gepast zou zijn om hierover in het parlement verdere initiatieven te nemen, zal ik niet nalaten dit te doen.

Met vriendelijke groeten
Egbert Lachaert

Van: jaakvandergucht@skynet.be <jaakvandergucht@skynet.be>
Verzonden: zaterdag 1 februari 2020 08:45
Aan: egbert.lachaert@dekamer.be <egbert.lachaert@dekamer.be>
CC: Isaline Van De Velde <isaline@egbertlachaert.be>
Onderwerp: Duidelijke standpunten - Een dringende oproep

Geachte,

Ik heb met veel interesse uw kandidatuur voor het voorzitterschap van Open VLD genoteerd, meer dan waarschijnlijk bent u de enige die de liberale partij nog kan redden en er opnieuw bovenop helpen.

Jaren terug heeft de partij mij als overtuigd liberaal verloren, meer bepaald door haar houding in het toch werkelijk belangrijke dossier waarvoor ik u hier aanschrijf. Ik het slot van uw interview in De Tijd van vandaag stelt u terecht: " Als we een duidelijk merk worden en duidelijke standpunten innemen, gaan kiezers nadenken over ons. (..) Als je dat doet kun je weer groeien. "

Uw uitgangspunt is terecht, en vooral om die reden verwondert de houding van de huidige voorzitter Rutten mij opnieuw en nog steeds: mijn onderstaande mail blijft zonder enige reactie, zelfs geen ontvangstbevestiging. Ook Minister van Financiën Alexander De Croo, bevoegd minister in functie, geeft ondanks aandringen geen enkele reactie! Hoe kan men, in een dossier met dergelijk werkelijk belangrijke principes voor liberalen, een dergelijke ongeïnteresseerde houding verantwoorden? Is een verdere afgang van de partij dan niet de evidentie zelve? Hier zijn niet alleen tienduizenden kleine beleggers betrokken, ook de waarden en rechten van elke burger liggen in de balans.

Ik zal deze mail ook zelf versturen naar elke vertegenwoordiger van het volk waarvan ik meen dat ze voldoende inzicht en verantwoordelijkheidsgevoel hebben, maar ik vermoed dat u zelf één van de weinigen zal zijn die passende aandacht wil geven. Steeds ter verdere beschikking, vriendelijke groeten

Jaak Van Der Gucht

De mail:

Geachte,

Als Wetgever zou u de kleine beleggers gaan beschermen, met de zware ongelukken in Arcopar, L&HSP en talrijke anderen als aanleiding. Uw uitgebreide en dwingende wetgeving heeft echter niet kunnen verhinderen dat we opnieuw worden geconfronteerd met een werkelijk schandaaldossier, met opnieuw tienduizenden slachtoffers onder de kleine beleggers, en we met Nyrstar opnieuw een prachtig Belgisch bedrijf verliezen.

Een wereldspeler in zijn sector, waar een meerderheidsaandeelhouder zijn eigen handlangers in het bestuur had gedropt en de verkregen macht heeft misbruikt om het eigen vermogen uit de vennootschap weg te zuigen. Ernstige tekortkomingen in zowel de financiële communicatie als vooral ook in het toezicht hebben tot het nu gekende resultaat geleid.

Iets anders, maar toch niet helemaal:

1. Een beursgenoteerde naamloze vennootschap,
2. Een meerderheidsaandeelhouder (met 50 % van de aandelen) benoemt de volledige Raad van Bestuur, waarin bovendien geen enkele onafhankelijke bestuurder zetelt,
3. In het verleden zijn er belangrijke financiële schandalen geweest bij die vennootschap, en werd er belangrijke fraude en misleiding met de balans en boekhouding vastgesteld,
4. Desondanks mag die Raad van Bestuur zelf een eigen "sui generis (boekhoudkundig) referentiekader" uitwerken, mag het haar balans opmaken eigenlijk zowat zoals ze het zelf wenselijk acht, het haar zelf het beste uitkomt,
5. Bovendien regelt de Wetgever het zo dat het bestuur van die vennootschap wordt vrijgesteld van elke controle! Geen controle vanwege het FSMA, geen controle door om het even welke andere instantie!
6. Het Parlement is niet geïnteresseerd, de bevoegde Minister lijkt zelfs niet te weten dat die naamloze vennootschap door niemand wordt gecontroleerd, want de Minister van Financiën verzekert dat de instelling WEL door het FSMA wordt gecontroleerd!
7. Het bestuur, dat dus zijn eigen referentiekader mag uitwerken, kiest ook zelf haar eigen externe bedrijfsrevisor. Die controleert dan het naleven van "het eigen boekhoudkundig referentiekader", met alle ongelooflijke uitzonderingen op de gangbare boekhoudnormen en met een bedrieglijke en misleidende balans tot gevolg, en ... brengt dan rapport uit uitsluitend aan dat bedriegende bestuur zelf! Weigert elke toelichting noch verantwoording te geven aan de eigenaars van de vennootschap!
8. Op de jaarlijkse algemene vergadering is de enige die nooit enige vraag noch opmerking heeft: de meerderheidsaandeelhouder. Ondanks het feit van de flagrante tekortkomingen in de rapportering, het feit dat er jaarlijks voor honderden miljoenen euro's van het eigen vermogen worden weggesluisd.
9. Nooit enige vraag? Omdat het bestuur volledig voor rekening van de meerderheidsaandeelhouder werkt, uitsluitend zijn belangen dient, hij alle info niet via de algemene vergadering krijgt maar wel via de bestuurskamer?
10. Het bestuur mag zowat elke wet voor beursgenoteerde vennootschappen naast zich leggen, en doet dat dan ook. Zelfs de regels inzake genderquota voor de raad van bestuur worden niet gerespecteerd, waren volgens het "eigen sui generis referentiekader" niet op de vennootschap van toepassing. De Raad van Bestuur is dus niet volgens de wet samengesteld, en men kan zich afvragen waarom. Houdt men liever elke vrouw buiten de bestuurskamer, omdat men vreest dat zij minder goed kunnen zwijgen omtrent alles wat er fout gebeurt? Clichés.

Een verleden van financiële en boekhoudkundige schandalen, alle macht en vrijheid aan dat bestuur laten, het zo organiseren dat er geen enkele controle wordt uitgevoerd, de kleine aandeelhouders elke macht of mogelijke inspraak ontnemen, de bestuurders ongehinderd miljarden euro's eigen vermogen uit de vennootschap laten wegsluizen, Hoe lang kan dit, volgens het Parlement en elke verkozen vertegenwoordiger van het volk, goed gaan? Hoe lang zal het duren vooraleer er opnieuw een ongeluk gebeurt, waarbij die tienduizenden kleine beleggers opnieuw hun volledig ingezet vermogen kwijt zullen zijn?

Wat nog erger is: de vennootschap waar het hier over gaat is onze Nationale Bank van België, de beursgenoteerde centrale bank van ons land, zelf bovendien ook toezichthouder. Een vennootschap met een onbetwistbare voorbeeldfunctie, wegens haar belang en gegeven opdrachten, maar precies ook omdat de Belgische Staat die meerderheidsaandeelhouder is!

U zou kleine beleggers beschermen: **de kleine particuliere aandeelhouders van de NBB ZIJN kleine beleggers!** En hebben net als al die andere kleine beleggers recht op uw bescherming!

U bent de controlerende en verantwoordelijke instantie over de participaties van de Belgische Staat! Niet alleen wanneer er foutjes in een CV staan, zeker wel wanneer het meer dan ernstig fout gaat met het vermogen van de NBB, en de statutaire en grondwettelijke uiteindelijke eigendomsrechten van de burgers van dit land (die de aandeelhouders NBB zijn) betrokken zijn.

Ik stuur u een kopie mee van de brief welke aan de Gouverneur werd gestuurd, omtrent alweer een andere wet welke niet wordt

gerespecteerd: https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2020/01/regentenraad_brief20200117.pdf

en wijs er ook op dat volgende gerechtelijke procedures lopen:

1. Een procedure voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank, omtrent het niet volgens de wet samengesteld bestuur,
2. Een verzoekschrift tot nietigverklaring voor de Raad van State, met betrekking tot de toepassing van de wet omtrent de winstverdeling van de NBB,
3. Na een arrest van het Hof van Beroep zal eerstdaags de beslissing worden genomen voor een procedure in cassatie, omtrent de flagrante tekortkomingen in de financiële rapportering.

Aan de Minister van Financiën, aan de Voorzitter van het Parlement en aan elke voorzitter van elke Vlaamse partij werd de vraag gesteld om dringend tussen te komen, u vindt de link naar de brief https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2020/01/parlementbrief_20200106.pdf en de feitelijke

beschrijvingen: https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2020/01/parlement_seigneuriage.pdf en https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2020/01/parlement_informatieverplichtingen-1.pdf.

De Gouverneur van de NBB heeft volgende brief

ontvangen: https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2020/01/regentenraad_brief20200117.pdf

Omdat er nog geen enkel antwoord noch gevolg is gekomen wil ik elke verkozene voor zijn verantwoordelijkheid plaatsen, en aandringen om wel de nodige stappen te zetten. Minstens de tienduizenden kleine beleggers in NBB zullen beoordelen of het signaal van mei 2019 werkelijk is begrepen, dat "luisteren naar de kiezers" werkelijk meer is dan een holle slogan.

Ik blijf ter beschikking van elke verantwoordelijke verkozene om elke verder nodige toelichting te geven, en verwacht uw antwoord spoedig te mogen ontvangen. Vriendelijke groeten,
Jaak Van Der Gucht