

Jaak Van Der Gucht

Dries 39 te 9420 Erpe-Mere

0473/48 77 20 jaakvandergucht@skynet.be

06 mei 2020

Euronext Brussels

M Van Dessel en M van den Hove

Markiesstraat 1 te 1000 Brussel

Aangetekende zending

Geachte,

Op datum van 1 mei laatstleden had ik u een mail verstuurd waarop ik nog geen antwoord mocht ontvangen. Om elk misverstand te vermijden waarbij de mogelijkheid zou bestaan dat u vragen (ook die met enig belang) welke u werden gesteld via mail niet zou beantwoorden, wil ik deze herhalen via dit schrijven.

Als aandeelhouder van de op Euronext Brussels genoteerde naamloze vennootschap Nationale Bank van België (BE0003008019) heb ik enkele belangrijke betwistingen met het bestuur van deze vennootschap. Bepaalde van deze problemen hebben betrekking op het feit van het aanhouden van een beursnotering op uw markt, en uit de webpagina van Euronext leer ik dat u als "Head of Listing Belgium" het aanspreekpunt bent.

Als gevolg van een gerechtelijke procedure welke ik eerder had ingesteld heeft de Wetgever recent het nodige gedaan opdat de Regentenraad van de NBB werd hervormd, dit om te voldoen aan de verplichtingen inzake genderquota zoals deze gelden voor elke beursgenoteerde naamloze vennootschap. De toelichtingen bij de Wet vanwege de Minister van Financiën typeren het probleem omtrent de NBB:

"Voortaan zal minimaal één derde van de bestuursleden van het andere geslacht moeten zijn, net zoals voor de beursgenoteerde bedrijven".

Zowel de bevoegde Minister als het bestuur van de Nationale Bank van België nv gaan voorbij aan het feit dat deze naamloze vennootschap in de feiten .. beursgenoteerd IS !

Dit is meteen de basis van het probleem: de meerderheidsaandeelhouder en het bestuur houden vast aan een beursnotering die voor deze vennootschap geen enkel nut meer heeft, doch weigeren zich te schikken naar de diverse wetten zoals die wel gelden voor elke andere beursgenoteerde vennootschap. Wetten en regels die hun onbetwistbaar belang hebben, u zal mij niet overtuigen van het tegendeel.

Deze houding wordt hen natuurlijk enkel mogelijk gemaakt omdat essentiële partijen zoals de markt- en toezichthouder bereid blijven hun volle medewerking te verlenen, en bereid blijven die belangrijk uitzonderingen toe te staan. Hoe ernstig de gevolgen en risico's voor de kleine beleggers ook zijn. Ik zal het hier enkel hebben over de toegestane uitzonderingen omtrent de informatieverplichtingen, omdat deze natuurlijk de zwaarste gevolgen hebben.

Op de webpagina geeft Euronext een kort overzicht van de voordelen voor een vennootschap om een beursnotering aan te houden. Deze voordelen zijn gekend, en één van de belangrijkste (voor de eigenaars van de vennootschap zelf) is dat zij via de notering in de mogelijkheid worden gesteld om op eenvoudige wijze hun aandelenposities ofwel te versterken ofwel (volledig) af te bouwen. Wanneer aan verschillende voorwaarden is voldaan moeten de aandeelhouders dit kunnen doen tegen een prijs die zo goed mogelijk de werkelijke waarde van hun aandeel benadert. Zowel het bestuur van de vennootschap zelf, maar zeker ook de markthouder, hebben hiertoe verschillende verantwoordelijkheden en opdrachten.

Het aandeel Nationale Bank van België nv kent reeds jaren een continu dalend koersverloop, en **noteert nu reeds geruime tijd tegen minder dan 5 % van het boekhoudkundig eigen vermogen zoals het bestuur dit per 31 december 2019 zelf in haar jaarverslag heeft gepubliceerd.** De vennootschap realiseert jaarlijks belangrijke winsten, waarvan (reeds jaren) telkens 50 % aan de reserves wordt toegevoegd. Deze winsten worden niet uitgekeerd aan de eigenaars, maar dat is op zich enkel een element om de waarde van het aandeel te zien toenemen, net zoals het netto dividendrendement van 4,25 %. Dit abnormale koersverloop heeft verschillende oorzaken, maar ik zal u natuurlijk enkel bevragen omtrent het gedeelte waar u, als markthouder, zonder twijfel wel een belangrijk aandeel in heeft.

Ik ben ervan overtuigd dat Euronext, als markthouder, al het mogelijke doet opdat de vennootschap en haar eigenaars al de voordelen van de notering kunnen genieten welke u omschrijft op de webpagina. U zal het van uw kant waarschijnlijk met mij eens zijn dat de belangrijkste grondstof voor een correcte prijsvorming op uw markt de kwaliteit en

betrouwbaarheid van de financiële informatie en communicatie is, zoals deze door het bestuur van de vennootschap moet worden afgeleverd.

Het resultaat daarvan moet uiteindelijk inderdaad een beurskoers opleveren welke minstens de waarde van het boekhoudkundig eigen vermogen benadert, kortstondige afwijkingen door algemene verstoringen van de markten in hun geheel niet in aanmerking genomen. De langdurige en onverklaarbare afwijking zoals hiervoor aangehaald wijst op werkelijk structurele problemen, en zou voor elk bestuur het nut van (en de kosten verbonden aan) een beursnotering moeten in vraag stellen.

Het bestuur van de vennootschap erkent onderworpen te zijn aan de verplichting van een financiële rapportering volgens de vereiste van het getrouw beeld van het vermogen, zoals bepaald in het artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 14 november 2007. Het bestuur meent aan deze verplichting te voldoen door een financiële rapportering af te leveren welke zou beantwoorden uitsluitend aan de regels zoals de Regentenraad (het bestuur dus zelf) beweert te mogen bepalen.

Zij werkt dus zelf haar **“eigen sui generis boekhoudkundig rechtskader”** uit, waarbij de balans in haar jaarverslag op geen enkele manier “een waarheidsgetrouw beeld van het vermogen” van de vennootschap weergeeft.

Om in aanmerking te komen voor een notering op Euronext hanteert u als **één van de voorwaarden dat een vennootschap in haar rapportering de boekhoudstandaard “IFRS” volgt, en dat haar financiële rapportering voldoet aan bepaalde controlevereisten.**

Wat voor deze genoteerde naamloze vennootschap dus manifest niet het geval blijkt te zijn. Wanneer u in dit verband bepaalde uitzonderingen zou toestaan vermoed ik dat dit enkel te verantwoorden valt wanneer de afgeleverde rapportering inderdaad transparant, betrouwbaar en waarheidsgetrouw is en de kleine beleggers welke zich tot uw markt richten niet misleid noch bedrogen worden?

Het is in ieder geval zo dat de financiële rapportering vanwege de Nationale Bank van België nv:

- Wordt opgemaakt volledig volgens “eigen inzichten vanwege het bestuur van de vennootschap”,
- Wordt gecontroleerd door een externe bedrijfsrevisor,
- doch dat **deze revisor uitdrukkelijk verklaart enkel de overeenstemming te controleren tussen het verslag (en de balans) met dat eigen “sui generis boekhoudkundig rechtskader”** en,
- wat nog belangrijker is: **de revisor rapporteert uitsluitend aan ... het bestuur zelf!** De revisor dus op geen enkele manier ter beschikking staat van en geen enkele verantwoording aflegt aan de eigenaars van de vennootschap, de aandeelhouders!

- **Door geen enkele (andere) instantie noch (onafhankelijk) toezichthouder, werkelijk door niemand wordt gecontroleerd! Niet door het FSMA, werkelijk door niemand!** Ik neem aan dat Euronext deze taak niet op zich heeft genomen, en deze verantwoordelijkheid niet zelf draagt?

De NBB is dus een naamloze vennootschap, welke zich ingeschreven heeft op de lijst van vennootschappen welke beroep hebben gedaan op het openbaar spaarwezen, EN welke een beursnotering mag aanhouden op uw gereguleerde markt, waarbij het haar wordt toegestaan dat het bestuur zich mag onttrekken aan elke wettelijke informatieverplichting zoals deze onverkort WEL worden opgelegd aan elke ander beursgenoteerde vennootschap! En streng wordt gesanctioneerd wanneer deze verplichtingen niet worden opgevolgd!

Zelfs niet moet voldoen aan de informatieverplichtingen, welke dus inderdaad de belangrijkste grondstof is om op uw markt tot een correcte prijsvorming te komen, vormen voor u als markthouder geen probleem? Ook niet wanneer deze informatie bewust bedrieglijk en misleidend is, door geen enkele onafhankelijke autoriteit wordt gecontroleerd en het voorwerp uitmaakt van een procedure voor het Hof van Cassatie?

Al deze wetgeving en uw eigen regels moeten ongetwijfeld hun grote belang hebben. Beleggers die handelen op uw markt doen dit in de overtuiging dat de markthouder, net zoals zij dit elk ander bedrijf oplegt, al het nodige doet opdat zij de bescherming genieten zoals de diverse internationale wetgevers zich dit tot doel hebben gesteld. De aangeklaagde feiten zijn voorwerp van verschillende gerechtelijke procedures, en in bijlage van mijn mail heb ik u een kopie van een schrijven aan de toezichthouder FSMA meegestuurd, waarin een deel van deze aanklachten worden hernomen. Zelfs wanneer het FSMA geen controlebevoegdheden heeft over de financiële communicatie vanwege de vennootschap, dan is het zonder enig twijfel wel zo dat zij de autoriteit is die wel belangrijke verantwoordelijkheden heeft als toezichthouder over de financiële markten in hun geheel, ten overstaan van de kleine beleggers. En die onwetende beleggers minstens moet waarschuwen voor bepaalde feiten.

Net zoals u, als markthouder, een waarschijnlijk nog belangrijker en meer rechtstreekse verantwoordelijkheid heeft. Immers: het is vooral door dergelijke uitzonderingen te maken, met een dergelijke impact voor de eigenaars van de vennootschap, dat de markthouder in de feiten meewerkt aan de oplichting door een bestuur welke in het uitsluitende belang van de meerderheidsaandeelhouder werkt.

Wanneer het bestuur van de Nationale Bank van België nv voor het voldongen feit zou worden geplaatst ofwel aan elke essentiële verplichting, verbonden aan haar beursnotering, op dezelfde manier te moeten beantwoorden zoals dit voor elk bestuur van elke andere beursgenoteerde vennootschap wel het geval is, ofwel haar notering op de

markten van Euronext geschrapt te zien, wordt het haar meteen onmogelijk gemaakt nog langer haar bedrieglijke activiteiten t.o.v. de minderheidsaandeelhouders verder te zetten.

Minstens omtrent het belang van de toegestane uitzonderingen, en de mogelijke misbruiken welke een bestuur van een vennootschap daar kan van maken, verplichten u tot een dringende tussenkomst. Indien de criteria om te worden aanvaard als een op uw markt genoteerde vennootschap zonder werkelijk belang zouden zijn, dan zou u ze waarschijnlijk ook niet opleggen aan elke andere vennootschap?

Het feit dat onwetende en misleide kleine beleggers hun aandelen moeten verkopen tegen ongeveer 2.000,00 euro per aandeel, en hiertoe worden gedwongen te handelen via het enige mogelijke kanaal: dat van uw markt, terwijl hun effect meer dan 46.000,00 euro waard is, moet u een idee geven omtrent toekomstige schadeclaims en de mate waarin u als onverantwoordelijk markthouder hierin zeker zal worden aangesproken. Het afleveren van bedrieglijke en misleidende informatie is één, als markthouder de nodige (en zeker abnormale) uitzonderingen toestaan om het misbruik (verder) mogelijk te maken is even belangrijk.

De Voorzitter van het IASB, Hans Hoogervorst, stelde recent in een interview met De Tijd (21 februari 2020): **“Ben je niet bereid transparantie te leveren, dan trek je beter niet naar de beurs”**. In een eerder artikel in dezelfde krant werd de directie van de NBB geciteerd, waarbij deze op de algemene vergadering aan de aandeelhouders verklaarden “niet langer over het vermogen van de vennootschap te zullen communiceren in termen van eigen en vreemd vermogen”. Als bestuur van een beursgenoteerde vennootschap?

Dit kan enkel omdat u, als markthouder, hen dit toestaat. Ik vul de voorzitter van het IASB aan: **“hij die elke transparantie weigert, heeft nooit eerlijke bedoelingen”**! En wanneer hij zelf niet van de beurs wegtrekt, dan moet de markthouder hem maar doen vertrekken.

Net zoals aan het FSMA informeer ik u hier dus omtrent de feiten, en vraag ik u dringend om uw tussenkomst. In het belang van de kleine beleggers en van elke andere betrokken partij.

Zelf blijf ik steeds ter beschikking om alle eventueel nodige verdere toelichtingen te geven. In afwachting, vriendelijke groeten

Jaak Van Der Gucht