

Van: jaakvandergucht@skynet.be
Verzonden: maandag 8 april 2019 16:30
Aan: 'info@decroo.fed.be'
CC: 'De Spiegeleer Sven'; 'Vancronenburg Geert'
Onderwerp: Informatieverplichtingen voor een beursgenoteerde vennootschap

Mijnheer de Minister van Financiën,

Via de adviseur van uw Kabinet heb ik uiteindelijk een antwoord mogen ontvangen op mijn mail van 11 februari 2019, dit na diverse herinneringen en beloftes van uw medewerkers.

Gezien het belang van de aangekaarte problemen verwondert het mij ten zeerste dat het antwoord niet alleen niet door u persoonlijk werd geformuleerd, zelfs niet door uw eigen medewerkers doch wel ("omdat de materie technisch van aard" was) door iemand van het FSMA?

Wanneer er een totale tegenstelling bestaat tussen schriftelijke standpunten vanwege een eerder Minister van Financiën en de Voorzitter van de toezichthouder FSMA omtrent het toezicht over één van de belangrijkste vennootschappen van ons land, en de belangen van tienduizenden kleine beleggers zijn hier werkelijk zwaar in het gedrang, is het mijn overtuiging dat men het probleem zelf ter harte moet nemen en de communicatie niet overlaat aan de instelling die blijkbaar reeds jaren zwaar in de fout gaat in het uitvoeren van haar opdrachten. Daarnaast bent u de voogdijminister voor zowel deze falende toezichthouder als voor de Nationale Bank van België nv, die zich zelf buiten elke wet blijkt te mogen stellen.

De materie is werkelijk niet technisch, en de verkregen antwoorden zijn totaal nietszeggend, draaien om de problematiek heen. Ik zal u zelf een zo kort mogelijke synthese maken, om het verkrijgen van afdoende antwoorden en oplossingen te bevorderen:

1. De oorsprong van het probleem:

- 1) de goud- en deviezenvoorraden van de NBB zijn activa welke het Internationaal Monetair Fonds omschrijft als "de officiële externe reserves" van een land. Het IMF is inderdaad de autoriteit inzake die officiële externe reserves, en heeft uitgebreide reglementering en definities uitgewerkt in dit verband: aan welke voorwaarden moeten activa voldoen om als officiële externe reserves te worden beschouwd, hoe moeten ze worden beheerd, transparantieverplichtingen, en dergelijke meer. De belangrijkste voorwaarden in dit verband:
 - de activa moeten de volstrekte eigendom zijn van de monetaire entiteit die ze aanhoudt en beheert (wat wil zeggen: juridische eigenaar zijn, alle risico's en kosten en opbrengsten verbonden aan die activa moeten die entiteit zelf toekomen);
 - er moet absolute transparantie bestaan omtrent die juiste eigendomsrechten over die officiële externe reserve-activa (zodanig dat markten zich een duidelijk beeld kunnen vormen wanneer er transacties mee gebeuren).
- 2) De monetaire autoriteit van België is de Nationale Bank van België nv. Zij handelt hierbij als principaal en is inderdaad de volstrekte en volwaardige eigenaar van haar eigen goud- en deviezenvoorraad.
- 3) De NBB is een Nationale Centrale Bank (NCB), maakt onderdeel uit van het ESCB en is aandeelhouder van de ECB. In die hoedanigheid heeft zij de regels vervat in diverse Richtsnoeren te volgen, en in dit verband is de belangrijkste: het is een NCB verboden om activa op haar balans op te nemen waarvan zij niet de volstrekte en volwaardige eigendomsrechten bezit. Deze verplichting komt, logisch, overeen met de bepalingen van het IMF in dit verband.
- 4) In een gerechtelijke procedure voor de Rechtbank van Koophandel in Eerste Aanleg heeft het bestuur van de NBB de standpunten verdedigd dat "de goud- en deviezenreserves de juridische eigendom van de NBB zijn" en dat "de meerwaarden tot het vermogen van de NBB behoren". De Rechter heeft in zijn vonnis van 22 mei 2015 bevestigd dat meerwaarden op de goudvoorraad tot het vermogen van de NBB moeten worden gerekend.

- 5) Onze monetaire geschiedenis werd in detail en uitgebreid in beeld gebracht, en de oorsprong en evoluties van deze officiële externe reserve-activa (waaronder dus de goudvoorraad) zijn dus heel makkelijk op te volgen. Ook hieruit blijken overduidelijk en **wordt dus bevestigd dat:**
- **De eigendomsrechten over de goudvoorraad en deviezenreserves van België liggen uitsluitend bij de Nationale Bank van België nv,**
 - **Alle risico's, kosten, opbrengsten, verliezen en meerwaarden eraan verbonden horen eveneens de vennootschap zelf toe, dienen te worden toegerekend aan het eigen vermogen van de vennootschap,**
 - **Net zoals dat bij elke andere Nationale Centrale Bank van het ESCB het geval is.**
- 6) Het Artikel 4 van de statuten van de centrale bank van ons land, de Nationale Bank van België nv, is bijzonder duidelijk en voor geen enkele interpretatie vatbaar: "Elk aandeel NBB geeft recht op een evenredig en gelijk deel in de eigendom van het maatschappelijk vermogen en in de verdeling van de winsten."
2. Synthese: de NBB moet de volstreekte eigenaar zijn (in de betekenis van het burgerlijk wetboek) van haar goud- en deviezenvoorraad, om aan alle gestelde voorwaarden te kunnen voldoen. En zij is dit ook, alleen worden de eraan verbonden grondwettelijke en statutair verankerde eigendomsrechten niet altijd gerespecteerd:
- 1) Het bestuur van de centrale bank beheert autonoom al haar activa die zij verkregen heeft met het vermogen die men de vennootschap ter beschikking stelt: het eigen vermogen van de vennootschap (ter beschikking gesteld en/of gelaten door de eigenaars van de vennootschap) en het vreemd vermogen (welke zij heeft aangetrokken om al haar opdrachten te kunnen vervullen). Aandeelhouders (vooral van een centrale bank) horen geen enkele inmenging te hebben in dit beheer van de activa, niet in de omvang noch in de samenstelling ervan. In het verleden werd de discussie meestal (bewust doch misplaatst) verlegd naar dit aspect,
 - 2) De regel blijft echter: het bestuur kan beslissen eigen vermogen van de vennootschap uit te keren, maar uitsluitend aan de eigenaars van die vennootschap. Aan wie anders zou zij dit kunnen of mogen doen? En ook daar is in het verleden en tot op vandaag zwaar tegen gezondigd,
 - 3) De eigendomsrechten gaan hem dus niet over de activa van de centrale bank van ons land, die liggen onbetwistbaar bij de NBB zelf! Neen, het respect voor de vermogensrechten dient men te zien langs de passiefzijde van de balans van de NBB.
3. Het probleem:
- 1) De eigendomsrechten van de Nationale Bank van België nv werden in het verleden niet gerespecteerd, en tot op vandaag nog altijd niet. Niet door het bestuur van de vennootschap (de Regentenraad), niet door de meerderheidsaandeelhouder (de Belgische Staat). Verder uitweiden is hier overbodig,
 - 2) De meerderheidsaandeelhouder heeft zich meermaals bediend van zijn wetgevende macht, en heeft deze bij herhaling misbruikt. Ook hier zou verder uitweiden ons te ver leiden,
 - 3) Het resultaat is in ieder geval een alles behalve fraaie situatie, die op geen enkele manier nog beantwoordt aan de regels en wetten opgelegd door de instanties als het IMF, de ECB, als de internationale wetgevers die de kleine beleggers hebben willen beschermen. Alle transparantie ontbreekt, het "waarheidsgetrouwe beeld over het vermogen van de NBB" brengen blijkt onmogelijk, er bestaat totale tegenstrijdigheid zowel in de communicatie als in de toe te passen statutaire bepalingen, de statutaire bepalingen worden zelfs niet meer gerespecteerd, enz.. Onze centrale bank, zelf toezichthouder, moet zelfs een vervalste balans publiceren om de fouten uit het verleden toe te dekken en moet zich (met hulp van opnieuw de Wetgever) buiten elke wetgeving voor beursgenoteerde vennootschappen plaatsen om diezelfde meerderheidsaandeelhouder op een onrechtmatige manier te kunnen blijven bedienen!
 - 4) In het kader van eerdere gerechtelijke procedures heeft de Wetgever (in de wet van 2 augustus 2002) laten opnemen dat de NBB "de officiële externe reserves van de Belgische Staat aanhoudt en beheert". Tot op vandaag en ondanks haar standpunten in de procedure welke tot het vonnis van 22 mei 2015 heeft geleid herneemt het bestuur deze omschrijving in de toelichtingen bij de balansposten in haar officiële jaarverslag!
Deze juridische omschrijving is totaal tegengesteld aan de voorwaarden van zowel IMF als ECB om deze activa zelfs maar op de balans te mogen hernemen, en strookt bovendien niet met de juridische, historische en economische waarheid: deze activa zijn de volstreekte eigendom van de vennootschap NBB, en NIET van de Belgische Staat! De Belgische Staat is een rechtspersoon, en die

rechtspersoon bezit slechts 50% van de aandelen NBB (en dus van de uiteindelijke eigendomsrechten over het vermogen van de NBB).

- 5) Deze totaal misplaatste ingreep, misbruik van wetgevende macht, maakt tot op vandaag nog steeds de totale transparantie en correcte toepassing van de juiste eigendomsrechten over het vermogen van de NBB onmogelijk. Deze activa kunnen slechts de volwaardige eigendom zijn van één rechtspersoon: horen zij de Belgische Staat toe, dan is het de NBB verboden ze op haar balans te plaatsen en de resultaten in haar resultatenrekening te verwerken!

4. Mijn vragen:

- 1) Ik citeer uit de voorstellingsbrochure van het FSMA: "Correcte informatie voor beleggers (pagina 10): Beleggers hebben correcte informatie nodig over ondernemingen **om met kennis van zaken een beleggingsbeslissing te nemen**. De FSMA ziet erop toe dat **de informatie van beursgenoteerde ondernemingen getrouw, nauwkeurig en oprecht is** en tijdig en op een correcte manier ter beschikking wordt gesteld van het brede publiek." En pagina 11: "Concreet: De FSMA ziet erop toe dat beursgenoteerde ondernemingen tijdig en op een duidelijke en transparante wijze informatie verspreiden."
- Het belang van getrouwe, nauwkeurige, consequente en oprechte informatie wordt door diverse internationale partijen erkend (ook op mijn webpagina <https://activismenbb.be/actie-financiële-informatie/> vindt u diverse linken),
 - Degelijke informatie is de belangrijkste grondstof voor financiële markten om tot een correcte prijsvorming voor een effect te komen. In dit verband: de beurkoers van NBB situeert zich rond de 2.500 euro, tegenover een boekwaarde van een 37.000 euro en met een netto dividendrendement van een 3,9 %. Het is op zich een illustratie van de werkelijk belangrijke problemen welke de bedrieglijke informatie, afgeleverd door het bestuur van de NBB, veroorzaken.
- 2) De financiële informatie vanwege de Regentenraad is fout en bedrieglijk, en wordt bovendien:
- Dus NIET gecontroleerd. NIET door de toezichthouder FSMA (blijkt nu, ondanks de verzekering welke Minister Geens de beleggers heeft gegeven), en dus ook door geen enkele andere instantie!
 - Zou WEL worden gecontroleerd, volgens het antwoord vanwege het FSMA: "Voor het waarheidsgetrouwe beeld van de jaarrekeningen van de Nationale Bank van België staat de bedrijfsrevisor van de Nationale Bank van België in, zijnde Mazars Bedrijfsrevisoren, vertegenwoordigd door de heer Dirk Stragier (tot 2020)". Alleen Mijnheer de Minister:
 1. De externe revisor, voorheen EY en nu Mazars Bedrijfsrevisoren, geeft geen enkele verantwoording aan de eigenaars van de vennootschap!
 2. Weigert de aanwezigheid op de algemene vergadering, waardoor het essentiële vraagrecht van de aandeelhouders ingrijpend wordt geschaad,
 3. Beantwoordt geen schriftelijk gestelde vragen, omdat hij "individuele aandeelhouders" geen informatie mag verstrekken waarover de anderen dan niet zouden beschikken! Waar beter dan op de algemene vergadering wordt men in staat gesteld om met alle geïnteresseerde aandeelhouders in communicatie te treden?
 4. Levert jaarlijks aan de Regentenraad inderdaad een verslag zonder enig voorbehoud af, MET de bevestiging dat de balans een waarheidsgetrouw beeld geeft! Ondanks de manifeste flagrante fouten (bevestigd door andere gereputeerde revisoren),
 5. De feitelijke situatie dus: de revisor rapporteert uitsluitend aan de Regentenraad, omdat de Wetgever de eigenaars belangrijke bevoegdheden heeft ontnomen en deze overgedragen heeft aan die Regentenraad. En dus:
 6. **Een bedrieglijk opererend bestuur, stelt zelf de financiële rapportering op, welke door een revisor wordt gecontroleerd (?) die uitsluitend rapporteert aan .. datzelfde frauderende bestuur, en de jaarlijkse informatieverplichtingen van een beursgenoteerde vennootschap worden**

**door de Wetgever vrijgesteld van de controle door de toezichthouder FSMA
?!**

7. Wat is er volgens u nog verder nodig om te spreken van georganiseerde misdaad? En om, wanneer dit onvermijdelijk fout afloopt, te worden opgenomen als typevoorbeeld van (boekhoud)fraude in één van de diverse boeken op dat vlak? Vooraan in het rijtje te worden vernoemd voor Lehman Brothers, Enron, Parmalat, Tyco, ...
 8. Een Staat die werkelijk alles in het werk stelt om ongestoord het vermogen van haar centrale bank over te hevelen naar de Staatskas, hierbij continu haar eigen burgers besteelt en om het potje gedekt te houden misbruik maakt van haar wetgevende macht! Haar centrale bank vrijstelt van de diverse verplichtingen voor beursgenoteerde vennootschappen EN van alle controle daarop, om ongestoord verder te kunnen doen!
- 3) Mijn vragen zijn NIET te beantwoorden door het FSMA, en ook NIET door de Regentenraad. Enkel en alleen u, als bevoegd Minister van Financiën, kan en moeten hier heel dringend nu de enige juiste antwoorden geven.
- In het belang van de tienduizenden kleine beleggers moet u de wetgevende initiatieven nemen welke:
- Een correcte financiële communicatie opnieuw mogelijk maken (zoals bv. de aanpassing in de Wet van 2 augustus 2002),
 - De diverse bepalingen in de Statuten en de Organieke Wet, welke ingaan tegen het correcte eigendomsrecht over het vermogen van de vennootschap, laten aanpassen). Waardoor er opnieuw met het passend respect voor de eigen Statuten kan worden gehandeld,
 - De diverse regels en wetgeving voor beursgenoteerde vennootschappen aanpassen EN laten respecteren door de Regentenraad, waaronder de regels van goed bestuur. Uw initiatief inzake genderquota is een eerste (wat late) stap,
 - De particuliere aandeelhouders hun evidente rechten herstellen! Het oorspronkelijke motief dat privé aandeelhouders niet in de weg mogen staan van het uitvoeren van de talrijke opdrachten van algemeen en monetair belang kan immers even goed op heel andere en eenvoudiger manier worden bereikt! Dat wordt bewezen door de Banca d'Italia, eveneens een centrale bank met privé aandeelhouders waar de aandeelhouders echter alle evidente rechten hebben behouden.
 - Het bestuur opnieuw toelaten te beantwoorden aan de regels gesteld door de diverse internationale autoriteiten. De imagoschade voor ons land door dit dossier is enorm, en dreigt alleen maar groter te worden. Daarnaast verliest de Nationale Bank van België elke autoriteit als toezichthouder over onze banken en verzekeringen (of gaat men ervan uit dat de diverse besturen van deze instellingen geen inschatting kunnen maken van waar onze centrale bank mee bezig is?),
 - Enorme toekomstige schadedossiers van particuliere beleggers moeten vermijden! Immers, elke aandeelhouder die (na 1998) aandelen heeft verkocht heeft dit gedaan tegen koersen welke gevormd werden op basis van financiële informatie welke absoluut fout en bedrieglijk is. En heeft dus verkocht tegen koersen welke slechts minder dan 1/12^e van de werkelijke waarde uitmaakt. Valt deze onwaarschijnlijke spreidstand vol te houden?
 - Ofwel maakt u het mogelijk dat de beursnotering van de NBB wordt opgeheven. En ook dan blijven er twee mogelijkheden:
 1. Als het vorige wordt toch doorgevoerd, en de aandeelhouders worden opnieuw erkend en behandeld als de ware eigenaars van onze centrale bank, samen met de Belgische Staat. Er bestaan mogelijkheden om dit op aanvaardbare manier te regelen, in het verleden werden voorstellen geformuleerd in die zin. De beursnotering heeft echt geen enkel nut meer, kost geld en heeft enkel maar ongewenste verplichtingen (blijkt nu, ook voor de Regentenraad),

2. Ofwel worden de uiteindelijke eigendomsrechten over de 50% van het vermogen van de NBB, in handen van de particuliere aandeelhouders, tegen hun correcte waarde genationaliseerd.

Ik ben sedert 1998 aandeelhouder van de Nationale Bank van België. Over die meer dan 20 jaar heeft de vennootschap, ondanks de diverse onteigeningen, haar vermogen uitgebouwd en dit voor meerdere duizenden euro's per aandeel. Deze waardestijgingen vertalen zich op geen enkele manier in de beurskoers, wel integendeel. De redenen hiertoe zijn u bekend, en ik wil niets anders dan mijn rechten als aandeelhouder (ook de eigendomsrechten, welke statutair vastgelegd werden) hersteld te zien. Enkel op die manier kan de waarde van mijn investering zich vertalen in de koers van het aandeel, waardoor ik niet langer gegijzeld blijf in deze belegging.

In afwachting van (andere) definitieve keuzes vraag ik u:

1. **Het bestuur van de Nationale Bank te verplichten tot het brengen van een waarheidsgetrouwe en transparante financiële communicatie (jaarverslag 2018, toe te lichten op de komende algemene vergadering),**
2. **Op te dragen dat de externe bedrijfsrevisor zich ter beschikking stelt van de algemene vergadering van aandeelhouders, en daar aan alle vragen deskundig en waarheidsgetrouwe antwoorden en toelichtingen geeft,**
3. **Het FSMA op te leggen om aan de aandeelhouders van de NBB haar deskundige beoordeling te geven omtrent de inhoud van het jaarverslag van de NBB, en dit nog voor de algemene vergadering van 20 mei 2019.**

Steeds ter beschikking voor eventuele verdere toelichtingen (ook wanneer deze niet terug te vinden zijn op mijn webpagina www.activismenbb.be), en dank voor uw gepast verder vervolg.

Vriendelijke groeten,

Jaak Van Der Gucht