

Jaak Van Der Gucht

Dries 39 te 9420 Erpe-Mere

0473/48 77 20 jaakvandergucht@skynet.be



16 april 2019

Nationale Bank van België nv
T.a.v. de Gouverneur en de Regentenraad
de Berlaimontlaan 14 te 1000 Brussel

Aangetekende zending

Geachte Gouverneur,
Leden van de Regentenraad

Op 8 april 2019 werd een mail verstuurd aan uw adres welke, tot op vandaag, onbeantwoord is gebleven. Ik herneem hierna de tekst integraal.

In 1989 werd de Organieke Wet van de Nationale Bank van België aangepast. Hierbij werd o.a. het Artikel 20bis ingevoerd, en uit de uiteenzetting van de Gouverneur op de buitengewone Algemene Vergadering van aandeelhouders van 19 december 1988 (ter wijziging van de Statuten) blijkt dat: " de wijzigingen in de Organieke Wet van de Bank zijn door de Bank en door de Regering in nauw overleg voorbereid en uitgewerkt ". Gezien de werkelijk ingrijpende gevolgen inzake de eigendomsrechten, zowel de rechtstreekse eigendomsrechten van de centrale bank zelf als wat betreft de uiteindelijke eigendomsrechten van haar eigenaars (de aandeelhouders), lijkt me dit niets minder dan logisch te zijn.

Immers, in alle andere voorbeelden waar de aandeelhoudende Staten beslag wilden leggen op (de meerwaarden van) de activa van hun centrale bank en waar dit zonder de medewerking van de besturen van die centrale banken is geprobeerd, is dit ook nooit gelukt. Inderdaad: alle activa welke de Nationale Bank van België nv op haar balans tot uiting brengt zijn haar volstreekte eigendom, alle verbonden risico's, opbrengsten, kosten, verliezen en meerwaarden dienen te worden toegerekend tot haar eigen vermogen.



In 1998 werd de Organieke Wet echter andermaal gewijzigd, waarbij het hiervoor vermelde Artikel 20bis opnieuw werd geschrapt. De tekst van het Artikel 20bis werd nagenoeg integraal hernomen in het actuele Artikel 30, met als enige uitzondering de clausule welke de bestemming regelt van het saldo van de onbeschikbare reserverekening bij gelegenheid van de eventuele vereffening van de naamloze vennootschap Nationale Bank van België.

Het schrappen van het Artikel en het niet hernemen van deze clausule wijzigt opnieuw in belangrijke mate de eigendomsrechten over de meerwaarden op de goudvoorraad van de Bank, en dus ook de uiteindelijke eigendomsrechten van de aandeelhouders.

Echter, deze keer werd er geen enkele toelichting gegeven omtrent deze fundamentele wijziging. Niet in het jaarverslag van de NBB, niet in de Wet zelf noch valt er enige toelichting te halen in de besprekingen van dit wetgevend proces.

Vandaar mijn vraag aan u om mij, in het kader van de openbaarheid van bestuur ook maar evenzeer in de uitoefening van mijn recht op correcte informatie als aandeelhouder van deze vennootschap, in het bezit te stellen van alle nuttige documentatie en argumentatie tussen de centrale bank zelf en de Wetgever/de toenmalige Minister van Financiën (en eventueel de akkoorden en opmerkingen vanwege de ECB) waaruit duidelijk moet blijken wat de werkelijke redenen waren tot deze wijziging.

Gezien de oorspronkelijke “nauwe samenwerking” tussen de centrale bankier zelf en de Regering (in 1988), en het feit dat deze wettelijke bepaling toch tien jaar van kracht bleef en belangrijke gevolgen voor het vermogen van de vennootschap en haar eigenaars heeft gehad, moeten we ervan uit gaan dat het invoeren van het Artikel 20bis zeker gefundeerd was en te vergelijken valt met wat de nationale centrale banken (NCB's) uit de ons omringende landen in die periode ook hebben doorgevoerd. Zoals het bestuur van de Bank dit in het verleden in haar diverse persmededelingen ook steeds heeft aangehaald: “Aldus boeken bijvoorbeeld de Banque de France, de Deutsche Bundesbank en de Nederlandsche Bank, die eveneens van hun Staat onderscheiden juridische entiteiten zijn, de externe reserves die zij aanhouden en beheren op dezelfde wijze als de Nationale Bank van België.” (persbericht 16 maart 2007).

Dank voor uw spoedige gevolg geven van deze vragen.

Vriendelijke groeten,

Jaak Van Der Gucht

