

Onderwerp: FW: Een beursgenoteerd bedrijf, door niets of niemand gecontroleerd? En de kleine belegger dan? Die rekent op zijn vertegenwoordiger van het volk!

Bijlagen: AntwoordMinFin_30092013.pdf; PREANALYS-2018-001453-13-02-2019.pdf; MailaanMinFin_20190211.pdf

Van: jaakvandergucht@skynet.be <jaakvandergucht@skynet.be>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 11:37

Onderwerp: Een beursgenoteerd bedrijf, door niets of niemand gecontroleerd? En de kleine belegger dan? Die rekent op zijn vertegenwoordiger van het volk!

Parmalat. Lernout & Hauspie. Enron. Lehman Brothers. ...

Allemaal wereldwijd opererende bedrijven die jarenlang hun balansen vervalsten en misleidende en bedrieglijke financiële communicatie brachten. MET de actieve medewerking van de grootste externe revisoren zoals Ernst Young, die hiervoor ook werden veroordeeld.

Om kleine beleggers te beschermen hebben de diverse internationale wetgevers uitgebreide en dwingende wetgeving afgeleverd: Mifid I, Mifid II, informatieverplichtingen voor beursgenoteerde bedrijven, ... Met diverse toezichthouders die op de effectieve naleving van deze strikte regels moeten toezien, en die hard kunnen optreden waar overtredingen worden vastgesteld. Recent werd in België de beursgenoteerde vennootschap Hamon veroordeeld tot de betaling van een boete van 275.000,00 euro, dit omdat de toezichthouder FSMA oordeelde dat de financiële informatie die Hamon vóór de ontdekking van een boekhoudkundige fout openbaar had gemaakt (en die na die ontdekking moest worden gecorrigeerd) geen getrouw beeld gaf. Volgens de FSMA had Hamon moeten weten dat de ter zake aan de markt meegedeelde informatie valse informatie was.

Wetten gelden voor elke beursgenoteerde vennootschap, ter bescherming van de tienduizenden kleine beleggers. Beweert men.

In België is men reeds jaren een nieuw schandaal aan het uitbouwen (op een schaal zonder voorgaande), waarbij het bestuur van de vennootschap het eigen vermogen voor miljarden euro's bewust bedrieglijk aan het voorstellen is. Waarbij de balans alles behalve het waarheidsgetrouwe beeld van het vermogen van de vennootschap weergeeft. Zo worden miljarden euro's niet gerealiseerde meerwaarden op de goudvoorraad (een volstrekt eigen actief, wat een essentiële voorwaarde is om het op de balans tot uiting te mogen brengen, en dit volgens de regels van zowel de ECB als van het IMF) geboekt onder "Herwaarderingsmeerwaarden" (een post altijd toe te rekenen tot **het eigen vermogen**, alweer: volgens de Richtsnoeren van de ECB).

Bij hun effectieve realisatie echter worden ze op de balans tot uiting gebracht **onder de schulden** van de vennootschap (op dit moment staan zo'n 298 miljoen euro op die manier geboekt)! Miljarden euro's als eigen vermogen voorgesteld wordt zo maar vreemd vermogen, zonder enige argumentering noch verduidelijking! Daarenboven blijft men in de verbonden toelichtingen in het jaarverslag onveranderd stellen dat "de officiële externe reserve-activa" (waaronder die goudvoorraad) de eigendom zijn van de Belgische Staat! En dus NIET de centrale bank zelf! Ondanks de boekhoudkundige voorwaarden, ondanks de uitspraken hernomen in een laatste vonnis voor de rechtbank van eerste aanleg.

Als één van de tienduizenden kleine beleggers in het aandeel Nationale Bank van België sta ik op mijn rechten als eigenaar van deze vennootschap, waaronder het recht op correcte financiële informatie één van de meest essentiële is. Aandeelhouders moeten zo correct mogelijk hun gelopen risico's kunnen inschatten, en op de markten worden de prijzen gevormd die het gevolg zijn van een zo waarheidsgetrouw, transparant en consequent mogelijke financiële communicatie.

Dit kan geen probleem betekenen wanneer het over de Nationale Bank van België gaat, een beursgenoteerde centrale bank, zelf toezichthouder met een absolute voorbeeldfunctie, toch?

Dat is ook wat de toenmalige bevoegde **Minister van Financiën Koen Geens** mij (in zijn brief van 30 september 2013, zie bijlage) antwoorde, bij aanvang van mijn calvarietocht om dergelijke betrouwbare informatie te verkrijgen omtrent mijn belegging.

“ Gezien de NBB, zoals elke andere beursgenoteerde vennootschap, onder het toezicht van het FSMA valt, bestaat er geen enkele reden om aan te nemen dat er iets zou kunnen schorten aan die informatie “.

Het was op dat moment niet echt geruststellend, gezien mijn overtuiging van de overduidelijke tekortkomingen.

En na een brief vanwege **de voorzitter van het FSMA** (zie bijlage) wordt dit nu ook bevestigd: **“ (...) de FSMA is NIET bevoegd voor controle op de periodieke informatie van de Nationale Bank van België “.** En: **“ De Nationale Bank van België wordt door de Wetgever uitdrukkelijk ontheven van de verplichtingen inzake periodieke informatie die andere beursgenoteerde WEL hebben. De FSMA heeft terzake dan ook GEEN controlebevoegdheid.”**

Een bevoegd Minister wimpelt alles en iedereen weg met het argument dat ELK beursgenoteerd bedrijf onderworpen is aan de nauwgezette controle op de naleving van informatieverplichtingen door het FSMA, en diezelfde toezichthouder komt na jaren aandringen vertellen dat zij GEEN toezicht houdt op de periodieke informatie van de NBB? “ Op de andere financiële communicatie “ doet zijn dan weer wel controle (?), wat die “ andere communicatie “ dan ook moge inhouden (?) en hoe de inhoud van die “ andere communicatie “ zich dan ook moge verhouden tot (de inhoud van) die periodieke, die zij niet controleert?
Only in Belgium, only about NBB ...

Wanneer we bij **de actuele Minister van Financiën (Alexander De Croo)** blijven aandringen om werkelijk belangrijke verduidelijkingen te krijgen, blijven die vragen na verschillende weken en meerdere herinneringen, totaal onbeantwoord. Eerst was “het antwoord in uitwerking”, na verschillende weken blijft het “een antwoord dat uitblijft”. Het kan toch niet zo moeilijk zijn, als we alle verschillende wetten bij elkaar brengen? Ik heb ze opgesomd in mijn mail van 11 februari 2019 (hier in bijlage), waarvan de belangrijkste zijn:

1. **Wie controleert de financiële (periodieke) informatie van de Nationale Bank van België?**
2. **Wie beschermt de tienduizenden kleine beleggers van de Nationale Bank van België? De gedachten en bedoelingen van Mifid en andere in gedachten?**
3. **Wat precies hebben de kleine beleggers in NBB misdaan om op deze manier te worden behandeld?**

De Wetgever heeft eerst de eigenaars van de Nationale Bank van België (eigendomsrecht als dusdanig ook in de Statuten verankerd) alle macht en inspraak ontnomen, alle macht van het orgaan welke de Algemene Vergadering moet hebben ontnomen en deze verlegd naar het bestuur van de vennootschap zelf, zijnde de Regentenraad. Die Regentenraad is verantwoordelijk voor het beleid (en dus ook voor de gemaakte fouten, of erger), maakt zelf de financiële verslaggeving op (en kan dus ook die fouten eenvoudig camoufleren voor de buitenwereld) die vervolgens wordt gecontroleerd door een externe revisor (doch die GEEN verantwoording noch toelichtingen moet geven aan de eigenaars van de vennootschap, doch wel aan ... die bestuurders zelf! Die deze fouten en misdaden hebben begaan en die de bedrieglijke rapportering hebben afgeleverd! Om het even wat men er in schrijft of presenteert, de revisor zal zijn verslag (elk jaar een verslag zonder enig voorbehoud) afleveren uitsluitend aan dat bestuur?! De aandeelhouders wordt elke mogelijkheid tot vraagstelling noch verduidelijking door de revisor geweigerd, ook niet op een algemene vergadering. De revisor blijft weg, de revisor zwijgt.
Only in Belgium

En nu blijkt dus ook dat het FSMA slechts één Belgische vennootschap niet zou controleren? Zonder dat een andere instelling deze opdracht wel vervult? Waartoe wordt er in de maand mei dan nog een algemene vergadering georganiseerd? Om een document toe te lichten dat door geen enkele instantie op correctheid en waarheidsgetrouwheid wordt gecontroleerd, waarbij de toehoorders om het even wat wordt verteld en geantwoord? Het ene jaar zus, het andere jaar zo?

De aandeelhouders van de NBB blijken dus slechts op één manier een waarheidsgetrouwe informatie te kunnen verkrijgen: ze afdwingen voor een rechtbank. Die een heel eenvoudige zaak dan slechts half wil behandelen, en sedert januari 2016 (nu dus reeds meer dan 3 jaar) wacht om in een beroepsprocedure een pleitdatum te bepalen?

De eigenaars van de NBB worden op verschillende manieren en reeds vele jaren voor miljarden euro's onteigend, en daarbij continu recht in het gezicht uitgelachen. Door de media verweten goudrovers te zijn. De waarheid is dat de werkelijke goudrovers zich van alle macht bedienen en zich zodanig organiseren dat zij ongestoord kunnen verder doen en de anderen in een slecht daglicht komen te staan. Het onteigenen van het vermogen van de vennootschap

NBB maakt werkelijke georganiseerde misdaad uit, de belangen van de meerderheidsaandeelhouder worden gediend door een bestuur (welke de meerderheidsaandeelhouder volledig zelf bepaalt en samenstelt) dat zich hierbij bijgestaan weet door een externe revisor, toezichthouder, gerecht en ... een passieve en/of ongeïnteresseerde media?

Uiteindelijk zijn al die grote (boekhoud- en financiële) schandalen naar buiten gekomen. Met enorme schade echter, voor kleine beleggers en vele andere stakeholders. Enkele, zoals Lehman, hadden zelfs gevolgen voor de hele wereld. Ook in het dossier Nationale Bank van België zal dit het geval zijn, burgers gaan uiteindelijk doch onvermijdelijk voor enorme schadedossiers moeten opdraaien. De monetaire geschiedenis laat zich heel moeilijk herschrijven, wat men ook doet. België is een bananenrepubliek, maar ook daar blijken sommige zaken toch onmogelijk te zijn.

Als gevolg van dit alles haalt de beurskoers elke dag opnieuw een verse bodemkoers, welke nog slechts minder dan 7% van de boekhoudwaarde bedraagt. Er zijn zeker meerdere oorzaken, bovenstaande is zonder twijfel de belangrijkste.

Wanneer media in deze niet dringend de juiste vragen op een dwingende manier zal gaan stellen (aan de Minister, aan de Regentenraad, aan Servais, Mazars Bedrijfsrevisoren), zal die schade alleen maar groter worden. Ik zelf zal de vragen in ieder geval WEL blijven stellen, aan de Minister EN het gerecht EN ook op de komende algemene vergadering. Dit, naast enkele andere initiatieven.

Vriendelijke groeten,
Jaak Van Der Gucht