

Jaak Van Der Gucht
Dries 39 te 9420 Erpe-Mere
0473/48.77.20 jaakvandergucht@skynet.be



28 januari 2019

M J-P Servais, president
FSMA
Congresstraat 12-14 te 1000 Brussel

Beste M J-P Servais, president,

Ik heb uw schrijven van 23 januari 2019 goed ontvangen. Het feit alleen al dat u zich (op dit moment) schriftelijk tot mij richt verwondert mij enigzins, de inhoud van uw brief veel minder. De werkelijke reden voor deze brief ontgaat mij dus, en ik zal mijn reactie ook beperken tot:

1. Het beweerde marktmissbruik:

- 1.1. Het feit dat u en uw diensten, in dit geval, geen enkele reden zien om de koers van het aandeel NBB langdurig te manipuleren (rond een koers die beduidend minder dan een tiende van de werkelijke boekhoudkundige waarde ligt) is “opmerkelijk” te noemen.

Gezien de fundamentele beoordelingsfouten (?) uit het verleden welke zowel het bestuur van de vennootschap als de meerderheidsaandeelhouder in nauwe samenwerking hebben gemaakt (lees: de onteigeningen van het eigen vermogen van de vennootschap, in de vorm van goudmeerwaarden en jaarwinsten, en dit voor vele miljarden euro's), lijkt het motief vrij evident te zijn;

- 1.2. Het standpunt ook dat, om dit doel te bereiken, de opbouw van een shortpositie een logisch gevolg zou zijn is al even hallucinant te noemen wanneer dit gesteld wordt door een toezichthouder.

Gezien het werkelijk heel laag volume van verhandelde aandelen en het gerealiseerde resultaat (sterk dalende koersen, laag blijvend ook) maakt het heel eenvoudig de eerder verkochte aandelen (die de daling veroorzaakten) later (zelfs maar deels) terug te kopen (tegen lagere koersen dus).

U zal het mij eens kunnen zijn dat, zelfs al mocht er een shortpositie bestaan, het risico op verlies voor de uitvoerende partij zal verbleken tegenover de



miljardenclaims die de opdrachtgevers proberen te vermijden? Dat deze opdrachtgever met plezier de nodige funding zal wil aanreiken om de opdracht uit te voeren, de eventuele verliezen zal willen indekken, ja zelfs uiteindelijk die trouwe partners zal laten delen in de door haar gerealiseerde winsten (uitgespaarde claims)? En, ten overvloede: wat op de markt zelf niet kan worden teruggekocht (zonder het behaalde resultaat teniet te doen, kan dan "tussen partners" wel buiten beurs worden geregeld?

- 1.3. Dat de Belgische Staat noch NBB zelf de eindbegunstigden waren lijkt mij de evidentie zelve. Uit het gerechtelijk onderzoek leerde ik dat alle belangrijke zakenbanken e.a. Timber Hills actief waren in de handel in het aandeel NBB. Aan de NBB of de Staat schatplichtige "witte ridders" zijn heel gemakkelijk te vinden. Getuige de trouwe jaarlijkse aanwezigheid van KBC Verzekeringen op de algemene vergadering, die geen enkel bezwaar lijkt te hebben met de jaarlijkse onteigeningen van een belangrijk deel van de jaarwinsten (onder het valse argument van "seigneurie"). De verliezen op deze participatie voor haar aandeelhouders zullen wel ondergeschikt zijn aan de voordelen op een ander vlak verkregen?

Maar het illustreert in ieder geval wat ik bedoel met betrekking tot de koersmanipulatie en witte ridders.

- 1.4. Bij aanvang van het gerechtelijk onderzoek werden transferts van duizenden aandelen NBB vastgesteld. Deutsche Bank London was hier de uitvoerende partij, een bank welke in zowat elk (wereld)wijd schandaal betrokken is en er heel regelmatig nieuwe miljardenclaims bij krijgt. De Tijd benoemde dit deze week in een artikel over deze bank als "een bank weggezakt in een moeras van financiële schandalen" en "meerdere toezichthouders die met vele onderzoeken komen". Ik noteer dat het FSMA nooit een afdoende uitleg heeft gegeven omtrent o.a. deze aandelenverschuivingen, en dus stelt dat Deutsche Bank in deze zonder twijfel even onschuldig is dan al die andere zakenbanken.
- 1.5. U lijkt mijn klacht met burgerlijke partijstelling en andere initiatieven te willen afschilderen als onterecht en belachelijk. Naar mezelf toe, en/of naar de buitenwereld toe.

Dat de onderzoeksrechter nooit tot enig resultaat is gekomen is het gevolg van 1) de mate van haar eigen deskundigheid en motivatie en 2) de mate waarop zij in haar onderzoek medewerking heeft gekregen van zowel het FSMA als van de markthouder Euronext.

Her verhoor welke de onderzoeksrechter heeft afgenomen van uw medewerkers is in dit opzicht alleszeggend: op duidelijke onverklaarbare handelspatronen, welke vallen onder de omschrijvingen van "marktmisbruik", toch geen enkele zinnige uitleg geven, gevolgd door een tiental keren "geen verdere

commentaar”.

Dat het parket de strafklacht zonder gevolg heeft geplaatst zegt totaal niets over de ongegrondheid ervan, integendeel alles over de terechte reputatie die ons Belgisch Gerecht heeft inzake financiële criminaliteit. Het feit dat de belangen van De Staat zo groot zijn helpen hier niet echt.

En opnieuw werd ook in het nemen van die beslissing gesteld: “volgens het FSMA is er geen sprake van koersmanipulatie”. Het oordeel van “de deskundige” is niet zonder belang (sic).

- 1.6. U deelt mij mede dat er nauwgezet onderzoek werd uitgevoerd en dat uw diensten over performante systemen beschikken welke marktmisbruik naar boven brengen. Ik noteer dit, en ga ervan uit dat u dit dossier ter beschikking zal houden van de instanties welke u er in de toekomst zullen naar vragen, en dit zullen kunnen koppelen aan mijn eigen dossier.

Ik ga er in ieder geval van uit dat het FSMA hier nu wel de waarheid brengt, en niet zoals bij aanvang van de strafklacht, waar u het in de media had “over grondige onderzoeken en nauwe samenwerking met het Parket”, waarvan ik over schriftelijk bewijs beschik dat er nooit enige samenwerking is geweest met het Parket. Laat staan enig gezamenlijk onderzoek.

2. Informatieverplichtingen:

- 2.1. Gezien de lopende procedure voor het Hof van Beroep van de Rechtbank van Koophandel aangaande de informatieverplichtingen van de NBB als beursgenoteerde vennootschap stelt u in uw laatste aandachtspunt dat “de NBB niet valt onder de verplichtingen inzake periodieke informatie, ...”, en die **“informatie welke de NBB verstrekt niet onder het toezicht van de FSMA vallen”?**
- 2.2. De NBB is inderdaad vrijgesteld van tussentijdse rapportering, en haar financiële communicatie beperkt zich tot enkel een jaarverslag en de (des)informatie op haar webpagina.
- 2.3. **Uw stelling is werkelijk opmerkelijk te noemen, en doet absoluut twijfel ontstaan, waarvan ik u vraag deze duidelijk en schriftelijk te willen toelichten.**
- 2.4. Immers, in het kader van de procedures hiervoor vermeld, heeft de toenmalige **Minister van Financiën mij schriftelijk verzekerd dat (en ik citeer): “Ten slotte is het zo dat de NBB, zoals elke beursgenoteerde onderneming, onderworpen is aan het toezicht van het FSMA. Ik heb dan ook geen reden om aan te nemen dat de informatie verspreid door de NBB, niet waarheidsgetrouw, exact en oprecht zou zijn.”** (einde citaat).
- 2.5. Indien u bij uw stelling blijft, bevestigd door uw argumenten en documentatie, zal u mij zeker willen informeren:

- 2.5.1. Gezien de aandelen van NBB wel degelijk noteren op Euronext Brussel (op de continuummarkt bovendien), gezien de NBB wel degelijk beroep heeft gedaan op het openbaar spaarwezen (en bijgevolg meerdere duizenden kleine beleggers heeft, gezien de vennootschap aan alle andere verplichtingen moet voldoen (jaarverslag publiceren, algemene vergadering organiseren, enz..) enerzijds, en in de missie van het FSMA ingeschreven staat dat " Zij wil transparante financiële markten en een billijke en ordelijke handel op die markten via juiste en volledige informatieverstrekking door de vennootschappen die een beroep doen op die markten. " anderzijds, zonder hierbij enige uitzondering te vermelden, en de bevestiging door de Minister van Financiën, aanvullend,
- 2.5.2. En er geen enkele wet aangeeft dat die kleine beleggers van NBB geen recht zouden hebben op de bescherming die alle (nationale en internationale) wetgevers beogen,
- 2.5.3. En wanneer het FSMA deze controle tot op heden niet uitoefent, deze bescherming niet geeft: welke instantie oefent dan wel controle uit over de NBB als beursgenoteerde vennootschap? En wat houdt deze controle in?
- 2.6. Kan u minimaal volgende punten duidelijk toelichten? Welke instantie, het FSMA of de andere welke u zal benoemen, zal optreden en/of tussenkomen:
- 2.6.1. Wanneer in gerechtelijke procedures het bestuur van de vennootschap stelt dat activa (goud) en ongerealiseerde meerwaarden op die activa, voor miljarden euro's tot uiting gebracht op de balans als activa enerzijds en eigen vermogen anderzijds, "eigenlijk" De Belgische Staat toebehoren doch in een latere procedure duidelijke totaal tegengestelde standpunten innemen (vertaald in een vonnis) dat het wel degelijk eigen activa zijn en die meerwaarden wel degelijk toch tot het eigen vermogen behoren? Maar vervolgens onveranderd in het jaarverslag blijven aangeven dat het om activa gaat die De Belgische Staat toebehoren?
- 2.6.2. De belegger wordt naast een bedrieglijke balans eveneens misleidende en tegenstijdige financiële communicatie van deze beursgenoteerde onderneming voorgelegd. Het eigen vermogen, de meest essentiële informatie waar een kleine belegger moet kunnen over beschikken, wordt voor miljarden euro's fout in beeld gebracht, en in twijfel getrokken! Stelt u in uw brief dat u en uw instelling hierin geen enkele opdracht noch verantwoordelijkheid heeft?

U stelt in uw brief dat dit dossier afgesloten is. De feiten laten dit echter niet toe, en ik reken alvast op uw gedetailleerd antwoord inzake uw bewering omtrent de

informatieverplichtingen. Het dossier marktmisbruik komt zeker terug, op een moment welke wij nu nog niet exact kunnen inschatten.

Met vriendelijke groet,



Jaak Van Der Gucht



