

Jaak Van Der Gucht

Dries 39, 9420 Erpe-Mere

0473/48 77 20 jaakvandergucht@skynet.be

22 juni 2018

FSMA

T.a.v. De President

Congresstraat 12-14 te 1000 Brussel

Geachte ,

Eerder had ik reeds gereageerd op een persbericht van het FSMA dd. 6 juni 2018, waar ook de financiële pers enige doch zeker onvoldoende aandacht heeft aan gegeven. Uit dit bericht bleek dat het FSMA:

- Een onderzoek had afgerond naar de financiële communicatie vanwege het beursgenoteerde Hamon,
- Uit dit eigen onderzoek was gebleken dat het FSMA oordeelde dat de financiële informatie vanwege het bedrijf geen getrouw beeld gaf,
- En bovendien zelfs oordeelde dat het bestuur van de vennootschap had moeten weten dat de aan de markt meegedeelde informatie valse informatie was,
- Hieromtrent met de vennootschap een minnelijke schikking heeft getroffen, waarbij deze een bedrag van 275.000,00 euro diende te betalen.

Voorgaande behoort inderdaad tot de meeste belangrijke opdrachten van het FSMA. En terecht, want zowel de nationale als de verschillende internationale wetgevers erkennen het belang van een correcte, consequente en waarheidsgetrouwe financiële communicatie vanwege (beursgenoteerde) bedrijven. Een correcte balans die op transparante wijze een waarheidsgetrouw beeld geeft over het vermogen van de vennootschap en over de (uiteindelijke) vermogensrechten over dat vermogen zijn hierbij essentieel. De kwaliteit ervan is alles bepalend, vooral ook voor de correcte koersvorming op de secundaire markten, waar u ook op toekijkt of deze op een correcte en optimale manier kan werken.

De markt, waaronder overwegend de kleine beleggers die de wetgevers hebben willen beschermen, zijn enkel gediend door een accuraat en snel optreden vanwege de toezichthouder. Zodra deze op de hoogte werd gebracht van (overduidelijke) inbreuken

en problemen inzake de financiële communicatie moet hij onmiddellijk optreden en het in de fout gaande bestuur dwingen zo spoedig mogelijk de markt correct te informeren. In verschillende andere dossiers heeft u bewezen dit inderdaad na te streven.

Zonder al te ver te willen uitwijden noch in herhaling te willen vallen herneem ik volgende feiten:

- De Nationale Bank van België nv is een beursgenoteerde vennootschap,
- Welke enkel een uitzondering geniet inzake de tussentijdse periodieke financiële communicatie, doch geenszins omtrent de verplichtingen van het verstrekken van het waarheidsgetrouwe en transparante beeld over haar (eigen) vermogen,
- Het bestuur van de vennootschap toont de (per balansdatum 31/12/2017 voor een bedrag van 7,593 miljard euro) ongerealiseerde meerwaarden op haar goudvoorraad (een volwaardig eigen actief) in de balanspost “12. Herwaarderingsmeerwaarden”. Volgens alle boekhoudnormen en zeker ook in de verplicht door NBB te volgen boekhoudregels, vervat in de Richtsnoeren van de ECB, behoort deze post onbetwistbaar tot het eigen vermogen van de NBB,
- De eigenaars van de vennootschap mogen, bij consultatie van de balans van de NBB, er terecht vanuit gaan dat zij de uiteindelijke vermogensrechten over dat eigen vermogen beschikken. Dit gezien de onmogelijk anders te interpreteren bepalingen vervat in o.a. het Artikel 4 van de Statuten (de grondwet van de vennootschap toch) en het feit dat deze zelfde Statuten noch Organieke Wet enige bepaling bevatten die dit anders zou regelen,
- Bij de effectieve realisatie van deze meerwaarden boekt het bestuur deze meerwaarden echter onder de balansrubriek “10.3 Overige passiva- diversen”. Alweer, ook volgens dezelfde verplicht te volgen boekhoudregels, behoort deze balanspost tot het vreemd vermogen van de vennootschap,
- Uit de omschrijving in de verbonden toelichting van deze balanspost blijkt overduidelijk dat alle hier opgenomen deelrubrieken onbetwistbare schulden van de vennootschap uitmaken,
- Een eenvoudige vergelijking met de balans en jaarrekening van de ECB maakt alles duidelijk, en bevestigt dat de passiefpost “Herwaarderingsmeerwaarden” eigen vermogen van een centrale bank uitmaakt, en “Overige passiva” vreemd vermogen (dus schulden) zijn van de vennootschap,
- Waardoor het voor de markt (annalisten, beleggers, adviseurs, ...) totaal onmogelijk is de juiste vermogensrechten (van de vennootschap zelf, en uiteindelijk van haar eigenaars) te bepalen, evenals van de risico's welke zij lopen met een investering in deze genoteerde waarde.

In het kader van een gerechtelijke procedure voor de Rechtbank van Koophandel te Brussel heeft het bestuur van de NBB bevestigd dat: "... blijven die meerwaarden evenwel tot het vermogen van de Nationale Bank behoren en zijn zij geenszins een schuld aan de Staat" (zie tekst van de conclusies in bijlage).

De rechter heeft in zijn vonnis (dd. 22 mei 2015) hernomen dat "... zijn deze deel van het patrimonium van verweerster". Daarnaast vindt men in het vonnis: " De boeking op een onbeschikbare reserverekening (passiefrubriek 10.3) is dus correct. De titel van deze rubriek is Overige Passiva, niet vreemd vermogen."

Het is overduidelijk dat de balanspost "10.3 Overige passiva" in de feiten wel degelijk tot het vreemd vermogen van de vennootschap dient te worden gerekend. Alle overige deelrubrieken maken dit duidelijk, de eenvoudige vergelijking met alle andere nationale centrale banken van het ESCB eveneens. Om mijn recht op een correcte en waarheidsgetrouwe financiële communicatie te halen werd in 2015 hiertoe een beroepsprocedure voor hetzelfde Hof gestart. Het blijkt dat pas eind 2019 een pleitdatum kan worden bepaald, ondanks het feit dat de eindconclusies reeds in februari 2016 werden uitgewisseld.

De werking van het Gerecht in ons land wordt legendarisch. Het moet echter duidelijk en onbetwistbaar zijn dat een toezichthouder onmogelijk kan toelaten dat een bestuur, van een beursgenoteerde vennootschap welke beroep heeft gedaan op het openbaar spaarwezen, de markt zo lang zal mogen bedriegen en van misleidende en bedrieglijke informatie blijven voorzien. Immers:

1. Ondanks de inhoud van haar conclusies, bevestigd in het vonnis, blijft zij in haar jaarverslag (boekjaar 2017) de balansrubriek "de onbeschikbare reserverekening" onder de balanspost "10.3 Overige passiva" opnemen (met een saldo van 298.900.000,00 euro),
2. Altijd als eigen vermogen getoond vermogen werd bij realisatie dus overgeheveld naar het vreemd vermogen, ondanks de voor een rechtbank verdedigde stelling: "... blijven die meerwaarden evenwel tot het vermogen van de Nationale Bank behoren en zijn zij geenszins een schuld". De resterende ongerealiseerde meerwaarden (7,593 miljard euro dus) zullen, bij realisatie, dezelfde verwerking krijgen;
3. In haar jaarverslag (boekjaar 2017) blijft zij bovendien melding maken van: " De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen worden aangehouden en beheerd door de Bank." (2.2.7.2 Boekhoudkundige principes en waarderingsregels, pagina 60)
4. De rest van de communicatie, weze het via haar webpagina, jaarverslag, persberichten, of de telkens wijzigende standpunten en antwoorden op de

jaarlijkse algemene vergadering, maken dat de markt onmogelijk tot de enige werkelijke juiste historische waarheid kan komen. En dus geen correcte waardering aan dit aandeel geven.

Omdat het bestuur van de NBB, de Regentenraad, voor nog diverse andere zwaarwichtige inbreuken verantwoordelijk is, heb ik de Regenten op 17 mei 2018 in gebreke gesteld. Inmiddels heeft de Gouverneur schriftelijk geantwoord, waarbij mijn vraag tot correctie van de balans (het met bedrieglijke doeleinden fout voorstellen van het eigen vermogen van de vennootschap) opnieuw werd afgewezen, hierbij onterecht verwijzend naar de lopende beroepsprocedure waarvan het bestuur de afloop zou afwachten!

Het bestuur heeft duidelijke standpunten ingenomen, vervat in de conclusies van deze rechtszaak en bevestigd in het vonnis. Het bestuur weet met absolute zekerheid waar de uiteindelijke vermogensrechten liggen, en weet ten volle dat zij haar vermogen bedrieglijk en fout voorstelt. Ik verwijs hierbij naar een aanvullende toelichting, op het einde van mijn brief.

Behalve een rechter heeft ook u, als verantwoordelijk toezichthouder, de volle bevoegdheid en deskundigheid om zelf te onderzoeken, zelf een oordeel te vellen en in te grijpen. Alleen, gezien uw belangrijke verantwoordelijkheid ten overstaan van de markt, heeft u niet de tijd om tot ergens in 2020 te wachten.

Het aandeel noteert momenteel minder dan 2.800,00 euro, koers welke reeds in 2001 op de tabellen stond! Sedert die periode werden meer dan 11.000,00 euro per aandeel aan de reserves toegevoegd, zonder dat dit dus op enige manier vertaald wordt in de marktprijzen!

Bij elke transactie zijn er kleine particuliere aandeelhouders die hun aandelen tegen deze absurde koersen afstaan, terwijl de boekwaarde van het aandeel nagenoeg 36.000,00 euro bedraagt. Ook ik zelf, aandeelhouder sedert 1998 (en dus moeilijk als speculant te omschrijven) heb het afgelopen jaar 100 aandelen verplicht moeten verkopen. Bepaalde kortstondige periodes niet te na gesproken noteren aandelen meestal en minimaal rond hun boekwaarde. Mijn effectieve schade, uitsluitend berekend op dit verkocht aantal aandelen, belooft dus meer dan 3,3 miljoen euro. U, en elke betrokkene in dit dossier, moeten ervan uitgaan dat al het nodige zal worden gedaan om verdere schade te vermijden en deze gelopen schade (en andere) te recupereren bij hen die verantwoordelijkheid dragen en aansprakelijkheid zijn. Andere aandeelhouders, in hetzelfde geval, zullen zich hiertoe groeperen.

Ik reken er op dat men deze situatie eindelijk correct gaat inschatten, en juist gaat handelen. Met dit schrijven verwacht ik dat u onmiddellijk bij het bestuur van de NBB zal

aandringen om hun financiële communicatie te corrigeren, deze inderdaad transparant, consequent en waarheidsgetrouw te maken. In het onwaarschijnlijke geval dat u hier niet toe overgaat reken ik op uw schriftelijke bevestiging hiervan, waarin u mij dan ook zal willen motiveren en argumenteren op welke basis het bestuur van deze vennootschap ongestoord mag verder blijven desinformereren en bedriegen.

In mijn ingebrekestelling van de Regenten werd aangegeven dat, bij geen gevolg geven, er onvermijdelijk diverse acties zouden volgen. Gezien het ontvangen antwoord komen die er dus ook, en zullen deze ook in de media worden bekend gemaakt. Indien ik uw antwoord uiterlijk 6 juli 2018 niet heb mogen ontvangen moet ik besluiten dat het FSMA blijft weigeren haar verantwoordelijkheid in dit kwalijke en delicate dossier op te nemen, en bijgevolg haar belangrijkste opdracht nog steeds niet zal vervullen. Via de media zal de markt dan worden geïnformeerd dat ook in deze tijden van Mifid, waar professionelen worden verplicht de kleine beleggers tot in het absurde toe en tot in de kleinste details te informeren, de toezichthouder zelf niet altijd het gepaste belang geeft aan die zelfde informatieverplichtingen, noch aan de regels welke zij zelf heeft uitgewerkt. De enige of zeker toch belangrijkste bescherming die kleine beleggers verdienen wordt hen op deze manier ontzegd door de toezichthouder zelf: marktmisbruik in de handel van het aandeel NBB wordt niet bestraft, het bestuur wordt toegelaten zich buiten de wet te stellen door aan de strikte informatieverplichtingen niet te moeten beantwoorden.

In afwachting van uw logische en heel spoedige tussenkomst,

Met vriendelijke groet,

Jaak Van Der Gucht

Aanvullende info:

Bij de wijziging van de Organieke Wet van de NBB (22 februari 1998) werd het in 1989 ingelaste Artikel 20bis geschrapt en vervangen door het tot op vandaag geldende Artikel 30. Het enige verschil tussen beide Artikels: “Bij vereffening van de Bank wordt het saldo van de bijzondere reserverekening bedoeld in eerste lid, toegekend aan De Staat”. Deze

bepaling werd in 1989 (via Artikel 20bis) opgenomen in de Organieke Wet, en in 1998 dus geschrapt.

Door het invoeren van deze bepaling werden gerealiseerde meerwaarden op de eigen goudvoorraad dus inderdaad onteigend door De Staat, en werden zij een uitgestelde werkelijke schuld voor de vennootschap. En werden zij dus inderdaad terecht onder “10.3 Overige passiva” geboekt, de schuld werd op de balans tot uiting gebracht.

Op het moment van de schrapping van dit Artikel 20bis, en het niet hernemen van deze bepaling in het vervangende Artikel 30, wijzigen de eigendomsrechten echter fundamenteel. **En had het bestuur altijd deze gewijzigde werkelijkheid onmiddellijk tot uiting moeten brengen in haar balans!** Door de “Onbeschikbare reserverekening” op haar balans te verplaatsen naar haar eigen vermogen. Om enkel op die mogelijke manier een waarheidsgetrouw beeld te geven over het vermogen van de vennootschap!