

VAN DER GUCHT Jaak

From: Jaak Van Der Gucht <jaakvandergucht@skynet.be>
Sent: dinsdag 7 februari 2017 13:43
To: meyrem.almaci@dekamer.be; wouter.beke@dekamer.be;
hendrik.bogaert@dekamer.be; hans.bonte@dekamer.be;
siegfried.bracke@dekamer.be; kristof.calvo@dekamer.be;
peter.dedecker@dekamer.be; zuhal.demir@dekamer.be;
peter.deroover@dekamer.be; roel.deseyn@dekamer.be; maya.detiege@dekamer.be;
wouter.devriendt@dekamer.be; patrick.dewael@dekamer.be;
bart.deweever@dekamer.be; veerle.heeren@dekamer.be;
meryame.kitir@dekamer.be; egbert.lachaert@dekamer.be;
nahima.lanjri@dekamer.be; barbara.pas@dekamer.be; jan.penris@dekamer.be;
sarah.smeyers@dekamer.be; karin.temmerman@dekamer.be;
raf.terwingen@dekamer.be; annemie.turtelboom@dekamer.be;
luk.vanbiesen@dekamer.be; carina.vancauter@dekamer.be;
dirk.vandermaelen@dekamer.be; stefaan.vanhecke@dekamer.be;
dirk.vanmechelen@dekamer.be; valerie.vanpeel@dekamer.be;
eric.vanrompuy@dekamer.be; peter.vanvelthoven@dekamer.be;
hendrik.vuye@dekamer.be; veerle.wouters@dekamer.be;
bert.wollants@dekamer.be; johan.klaps@dekamer.be;
robert.vandevelde@dekamer.be
Subject: Uw tussenkomst is vereist in onze democratische werking.
Attachments: FD_krant-20161214-0-011-002.pdf

De Standaard (07/02/2017) – Patrick Dewael:

“ Vandaag wordt onze grondwet 186 jaar. ...

... Maar de Belgen waren bij de eersten op het Europese continent die de principes en vrijheden ook echt in een afdwingbare grondwet formuleerden. Dat is iets om trots op te zijn. Het gaat om de scheiding der machten, de scheiding van geloof en staat, de vrijheid van meningsuiting en religie, de gelijkwaardigheid van elke mens, het recht op zelfbeschikking enzovoort.

Het zijn de fundamentele spelregels die elke burger van dit land moet respecteren om het samenleven mogelijk te maken. Dat is wat ‘normaal doen’ betekent. “

....

“ De grondwet is er niet om de dictatuur van de meerderheid te legitimeren, maar net om elk individu te beschermen. De grondwet is er voor de goede dagen, maar ook en vooral voor de kwade. Het zou niet wijs zijn om ze op zulke momenten met beperkingen of noodtoestanden uit te hollen. Je kunt onze vrijheden gewoonweg niet beschermen door ze voortdurend in te perken.

In de huidige tijdgeest lijkt het dus nuttig om de basisprincipes van onze grondwet en samenleving opnieuw onder de aandacht te brengen. Van ons allemaal. “

Patrick Dewael, een voorbeeld van een politiker. Van een burger van ons land ook, heeft hij in het verleden meermaals in de praktijk bewezen.

Aan wat hij vandaag in De Standaard aanhaalt kan niets worden afgedaan, voor geen letter! Maar ik vul hier zelf echter aan:

Men kan van de burgers maar verwachten dat zij onze grondwet blijven respecteren WANNEER ONZE STAAT, ONZE WETGEVER, ONZE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS zelf ook altijd het GOEDE VOORBEELD geven !! “De goede maar vooral ook de slechte dagen ...”.

En daar precies liggen echt belangrijke gevaren in volgende situatie, hier kort beschreven:

- Als Wetgever heeft u er toe bij gedragen dat kleine beleggers worden beschermd, o.a. door een strikte en uitgebreide informatieplicht voor beursgenoteerde bedrijven;
- U heeft het toezichthouders tot hun belangrijkste opdracht gesteld om er op toe te zien dat de beursgenoteerde bedrijven de door u uitgewerkte regels en wetten heel strikt naleven. Voor ons land hoort deze taak tot de belangrijkste opdrachten van het FSMA;
- De combinatie van voorgaande moet **financiële rampen als Arco, Lernout & Hauspie, Lehman Brothers en vele anderen vermijden**. De achthonderdduizend slachtoffers van Arco spreken voor zich;
- M John Crombez stelde enige tijd terug: “.. op de financiële communicatie van een beursgenoteerde vennootschap mag geen enkele ruis zitten, in het absolute belang van de kleine beleggers. De verantwoordelijkheid van het FSMA kan hierin onmogelijk worden overschat” (meeting van VFB);
- In dat verband is het zo dat **het afleveren van een balans, welke een waarheidsgetrouw beeld geeft over het vermogen van een vennootschap, behoort tot het basisrecht van elke aandeelhouder, van elke beursgenoteerde vennootschap**. Dit essentieel onderdeel van de financiële communicatie door een bedrijf is veruit de belangrijkste bijdrage tot de efficiëntie van de prijsvorming op de secundaire markten. Dit is meestal de enige uitweg uit hun belegging die aan kleine beleggers wordt geboden.

Feiten:

- De Nationale Bank van België nv is beursgenoteerd, en is op geen enkele manier vrijgesteld van de wettelijke verplichtingen om haar aandeelhouders maar ook elke andere stakeholder jaarlijks een balans voor te leggen welke op transparante en consequente manier een waarheidsgetrouw beeld geeft over het vermogen van de vennootschap. En hoe de uiteindelijke vermogensrechten hierbij liggen;
- In een recente rechtszaak heeft het bestuur van de NBB toegegeven dat de goudvoorraad en zijn meerwaarden tot het vermogen van de vennootschap dienen gerekend te worden. Echter:
 - In haar jaarverslagen maakt men echter melding van de goudvoorraad van de Belgische Staat,
 - De Wetgever heeft (onder druk van andere rechtszaken) in de Wet van 2 augustus 2002 laten opnemen dat de goudvoorraad (component van de officiële externe reserves) de Belgische Staat zouden toebehoren,
 - De NBB brengt in haar balans niet gerealiseerde goudmeerwaarden tot uiting als behorend tot haar eigen vermogen, doch boekt alle gerealiseerde meerwaarden in haar vreemd vermogen (“Overige passiva – onbeschikbare reserverekening”),

- De balans van de NBB is op verschillende punten absoluut fout en totaal misleidend opgemaakt, geeft alles behalve een waarheidsgetrouw beeld over haar vermogen en de uiteindelijke eigendomsrechten!
- De NBB heeft in haar bestaansgeschiedenis verschillende keren haar balans vervalst, is als toezichthouder absoluut geen voorbeeld voor de instellingen welke zij moet controleren (zie kort: <https://activismenbb.be/recidivisme/>). De foute presentatie van de balans wordt hier absoluut bewust aangehouden!
- De risico's welke de particuliere aandeelhouders van de Nationale Bank van België gedwongen worden te nemen zijn de laatste jaren enorm toegenomen. Journaliste Veronique Goossens beschrijft deze ook in haar recente boek "De Geldmakers".
- De keine belegger in NBB wordt dus een correct beeld over zijn toegenomen risico's ontzegd.
- De boekwaarde van een aandeel NBB bedraagt nagenoeg 34.000,00 euro, en is te vergelijken met een beurskoers van nauwelijks 2.900,00 euro. Het moet meer dan duidelijk zijn dat er zich echt ernstige tekortkomingen voordoen inzake de kwaliteit van de informatieverplichtingen door NBB, waardoor de kleine beleggers niets anders dan gegijzeld worden in wat volgens deskundigen een niet zo veilige belegging blijkt te zijn!
- De Nationale Bank van België nv voldoet NIET aan de wettelijke verplichtingen welke u haar als Wetgever heeft opgelegd, op GEEN ENKELE manier;
- De toezichthouder, het FSMA, werd hier bij herhaling op zijn verantwoordelijkheden gewezen, en om een dringende tussenkomst gevraagd. Tevergeefs!
- De Minister van Financiën, voogdijminister voor beide instellingen, werd aangeschreven en persoonlijk gesproken. Hoe onwaarschijnlijk ook: de Minister gaat voorbij aan voorgaande feiten en weigert dus ook zijn duidelijke verantwoordelijkheden te nemen! De kleine belegger wordt aan zijn lot overgelaten!

Mijn tussenkomsten naar zowel de Nationale Bank van België, het FSMA als naar de Minister van Financiën toe kunnen eenvoudig worden terug gevonden op:

<https://activismenbb.be/scherp-gesteld/>

Ik moet hier dus terugkomen op de opinie van M Patrick Dewael: onze wetten gelden voor elke burger, zonder enige uitzondering voor elkeen. Dus zeker ook voor onze Belgische Staat. Wanneer dit niet het geval zou zijn, hier geen duidelijk voorbeeld wordt gesteld hoe het hoort te zijn, mag men ook van de burgers niets anders verwachten. En dan, dan is het einde zoek.

- Welke autoriteit heeft de NBB over de banken, wanneer zij zelf haar vermogen bewust misleidend in beeld brengt?
- Wat kan het FSMA bekomen van een beursgenoteerde vennootschap, als zij NBB toestaat twijfel en tegenstrijdigheid te laten omtrent het meest essentiële: miljarden euro's eigen/vreemd vermogen?

- Welke conclusies moet ik trekken, als zaakvoerder van drie verschillende vennootschappen?

Mag ik hier van u vragen dat u uw taak als vertegenwoordiger van het volk ernstig neemt?

Dat u onze wetten laat respecteren, ook/zeker door dergelijk belangrijke instellingen, en ook als de belangen inderdaad groot zijn? Dat u onze instellingen en toezichthouders hun enorm belangrijke verantwoordelijkheden laat opnemen? Onze Minister zal wijzen op de belangen van een correcte en passende tussenkomst? Want geloof me: de belangen zijn echt heel groot. De financiële, de democratische, ...

Ik reken uitdrukkelijk op uw persoonlijke tussenkomst en antwoord. Geen enkel gevolg geven op deze belangrijke vragen zal voor zich spreken ...

Steeds ter beschikking,

Jaak Van Der Gucht

(www.activismenbb.be)